

Antonín Dvořák
Messe in D
op. 86 / Orchesterfassung
Partitur

Carus-Verlag 40.653/01



Digitized by the Internet Archive in 2019 with funding from IMSLP / Project Petrucci LLC

https://archive.org/details/ybimslp01536

Lateinische Messen

Antonín Dvořák Messe in D

op. 86 / Orchesterfassung

Soli SATB

Coro SATB

2 Oboi

2 Fagotti

3 Corni

2 Trombe

3 Tromboni

Timpani

2 Violini

Viola

Violoncello

Contrabbasso

Organo

Herausgegeben von Klaus Döge

Partitur



<u></u>			
-2			

Inhalt

Vorwort	•	•		•		•	•		•	•	•		•	•	•	•	•			٠		•	•	•				IV
KYRIE																												
1. Kyrie eleison I																												1
2. Christe eleison																			•									10
3. Kyrie eleison II		•						•				•		•		•	•			•	•					٠	•	17
GLORIA																												
4. Gloria in excelsis Deo																	•							•				21
5. Et in terra pax																												25
6. Gratias agimus tibi																												37
7. Qui tollis																											•	41
8. Quoniam tu solus Sanctus .					•	•		•	•	•		•	•			•			•		•						•	48
CREDO																												
9. Credo in unum Deum																											•	57
10. Et incarnatus est																												71
11. Crucifixus																			•									75
12. Et resurrexit							•						•		•													80
13. Credo in Spiritum Sanctum		•	•	•	•	•						•		•	•	•	•	•	•	•	•	•						87
SANCTUS																												
14. Sanctus																							•					102
15. Pleni sunt coeli							•		•	•			•		•		•	•	•	•			•				•	107
BENEDICTUS																												
16. Benedictus																				•								116
17. Hosanna	•	•	•				•		•	•		•						•	•	٠	•							122
AGNUS DEI																												
18. Agnus Dei							•										•											129
19. Dona nobis pacem	•														•													140
Kritischer Bericht						•														•								145

Zur Orchesterfassung von Dvořáks Messe in D liegt das folgende Aufführungsmaterial vor:

Partitur (CV 40.653/01), Chorpartitur (CV 40.653/05), 14 Harmoniestimmen (CV 40.653/09), Violino I (CV 40.653/11), Violino II (CV 40.653/12), Viola (CV 40.653/13), Violoncello (CV 40.653/14), Contrabbasso (CV 40.653/15), Oboe I (CV 40.653/21), Oboe II (CV 40.653/22), Fagotto I (CV 40.653/23), Fagotto II (CV 40.653/24), Corno I (CV 40.653/31), Corno II (CV 40.653/32), Corno III (CV 40.653/33), Tromba I (CV 40.653/34), Tromba II (CV 40.653/36), Trombone II (CV 40.653/37), Trombone III (CV 40.653/38), Timpani (CV 40.653/41), Organo (CV 40.653/49).

Der Bereich der Kirchenmusik hat in Antonín Dvořáks künstlerischem Werdegang und in seinem einen Zeitraum von nahezu 50 Jahren umfassenden kompositorischen Schaffen immer eine gewisse Rolle gespielt, auch wenn die geistlichen Kompositionen gegenüber dem umfangreichen symphonischen Werk, den zahlreichen kammermusikalischen Schöpfungen und den großen Opern eher am Rande zu stehen scheinen.

In Nelahozeves und Zlonice, den Orten der Kindheit und Jugend Dvořáks, war es neben der ländlichen Tanz- und Gebrauchsmusik vor allem die Kirche, die dem Komponisten erste wesentliche musikalische Eindrücke vermittelte. "Während der alljährlichen Kirchenfeste", erinnerte sich Dvořák später¹, "erklangen Messen von Cherubini, Haydn und auch Mozart. Ach diese jährlichen Aufführungen! Heute mögen sie ein Lächeln hervorrufen, damals waren sie für mich immer schön und erweckten in mir das Verlangen, ein echter Musiker zu werden." Die ersten Schritte dazu erfolgten in Prag, wo Dvořák von 1857 bis 1859 an der Orgelschule seine handwerklichen Kenntnisse in Theorie (Generalbaß, Harmonielehre und Kontrapunkt) und Praxis (Orgel-, Klavier- und Violaspiel) vervollständigte und durch das Prager Musikleben erstmals zugleich auch mit der damals aktuellen Musik eines Beethoven, Mendelssohn, Liszt und Wagner in Berührung kam. Im kompositorischen Schaffen dieser Zeit allerdings blieben die kirchenmusikalischen Einflüsse der Jugendjahre zunächst bestimmend. Zwei heute verschollene Messen in B-Dur und f-Moll² standen zusammen mit kleineren Tanzstücken und einigen studienartigen Präludien und Fugen am Anfang des Dvořákschen Komponierens. Erst in den nachfolgenden Jahren wandte sich der Komponist, angeregt durch die neuen musikalischen Eindrücke in Prag, verstärkt den Gattungen der Kammermusik und der Symphonie zu und ließ über einen längeren Zeitraum hinweg den geistlichen Bereich kompositorisch unberücksichtigt. In diesem Zeitraum jedoch, in dem Dvořák seine ersten 5 Symphonien schuf und sich mehrmals auch auf dem Gebiet der Oper versuchte, er 1873 mit dem Hymnus Die Erben des Weißen Berges op. 30 seinen ersten großen nationalen Erfolg erzielte und durch seine Bekanntschaft mit Johannes Brahms und dem Verleger Fritz Simrock begann, als Komponist über die Grenzen seines Landes hinauszudringen, in diesem Zeitraum der ersten Erfolge rissen die Kontakte Dvořáks zur Kirchenmusik nicht ab. Von 1874 bis 1877 wirkte er als Organist an der Pfarrkirche St. Adalbert zu Prag, wo er "tagtäglich Orgel spielte, am Werktag bei der stillen Messe um sechs Uhr früh, am Sonn- und Feiertag um sechs, um neun und um elf Uhr, am Nachmittag noch um drei Uhr"3, und mit seinen Präludienimprovisationen Aufmerksamkeit erregte⁴.

Während der Sommeraufenthalte in Sychrov bei seinem Freund Alois Göbl, einem begeisterten Musikliebhaber und

ausgezeichneten Bariton, trug Dvořák mit seinem Orgelspiel des öfteren zur musikalischen Ausschmückung der Gottesdienste bei. In diesen Sommeraufenthalten entstanden zwischen 1877 und 1879 auch vier kleine geistliche Gelegenheitskompositionen, drei Marientextvertonungen und ein Hymnus zum Trinitatisfest⁵. Und beinahe gleichzeitig schuf Dvorák jenes Stabat Mater, das mancherorts als Höhepunkt des Dvořákschen Vokalschaffens dieser Zeit bezeichnet wird⁶. 1876/77 unter dem Eindruck des Todes seiner Tochter Josefa niedergeschrieben, war es dieses kirchenmusikalische Werk, das den Grundstein für Dvořáks internationale Anerkennung und seine zahlreichen Erfolge in England und Amerika legte, worauf schon Josef Bohuslav Foerster ausdrücklich hinwies: "Der bescheidene, stille Organist von St. Adalbert feierte seinen Einzug in die große weite Welt, und es entbehrt nicht des Interesses, daß es ein Tonwerk auf einen Kirchentext, das aus den Tiefen eines blutenden Menschenherzens auf die gewaltige Dichtung des Jacopone da Todi geschriebene Stabat Mater war, das den Namen des jungen tschechischen Meisters bis nach dem kühlen England trug."7 Zugleich markierte dieses Stabat Mater den Beginn einer Reihe großer geistlicher Kompositionen, die, man denke nur an das für England geschriebene Requiem op. 89 oder an das für New York geschaffene Te Deum op. 103, an Bekanntheitsgrad den symphonischen und kammermusikalischen Werken in keiner Weise nachstanden.8

Für die hier vorliegende Messe in D-Dur op. 86, die einzig noch erhaltene des Komponisten, gilt dies allerdings nur bedingt. Anfang des Jahres 1887 war Josef Hlávka, der Gründer und Mäzen der Tschechischen Akademie der Wissenschaften und Künste, an Dvořák mit der Bitte herangetreten, für die Einweihung der Kirche in Lužany eine Messe zu schreiben. Dvořák kam dieser Bitte mit Freuden nach und komponierte, den begrenzten kirchenmusikalischen Möglichkeiten in Lužany Rechnung tragend, dieses Werk zwischen dem 23.3. und dem 17.6.1887 als eine Messe für gemischten Chor mit Orgelbegleitung. Voller Begeisterung schreibt Dvořák am 17.6.1887, an dem Tag, an dem er die Niederschrift der Messe abschloß, an Hlávka:

Sehr geehrter Herr Rat und lieber Freund. Ich habe die Ehre Ihnen mitzuteilen, daß ich die Arbeit (die Messe D-Dur) glücklich beendet habe und daß ich große Freude daran habe. Ich denke, es wird ein Werk sein, das seinen Zweck erfüllen wird. Es könnte heißen: Glaube, Hoffnung und Liebe zu Gott dem Allmächtigen und Dank für die große Gabe, die mir gestattete, dies Werk zum Preis des Allerhöchsten und zur Ehre unserer Kunst zu beenden. Wundern Sie sich nicht, daß ich so gläubig bin – aber ein Künstler, der es nicht ist – bringt nichts solches zustande. Haben wir denn nicht Beispiele an Beethoven, Bach, Rafael und vielen anderen? Schließlich danke ich auch

IV CV 40.653/01

Enthusiasts interviewed. Pan Antonín Dvořák, in: Sunday Times vom 10.5.1885.

² Vgl., J. Burghauser, Antonín Dvořák. Thematisches Verzeichnis, Prag-Kassel 1960, S. 84, 386 sowie S. 613 - 620 (Dvořáks eigene Werkverzeichnisse).

³ Vgl. J. B. Foerster, Der Pilger. Erinnerungen eines Musikers, Prag 1955, S. 145.

Ebenda, vgl. auch: Leoš Janáček, Nachruf auf Dvořák, in: O. Šourek, Antonín Dvořák in Erinnerungen und Briefen, Prag 1954, S. 26.

⁵ Ave Maria für Alt und Orgel op. 19 B (1877); Hymnus zur Allerheiligsten Dreifaltigkeit für Singstimme und Orgel (1878); Ave Maris stella für Singstimme

und Orgel op. 19 B (1879); O sanctissima für Alt, Bariton und Orgel op. 19 A

So z. B. von K. Honolka, Antonín Dvořák in Selbstzeugnissen und Bild-dokumenten, Reinbek 1974, S. 47.

⁷ J. B. Foerster, a. a. O., S. 148.

Dem Stabat Mater folgten: 149. Psalm für gemischten Chor und Orchester op. 79 (1879/1887); Requiem op. 89 (1890); Te Deum op. 103 (1892) sowie Biblische Lieder op. 99 (1894/95). Im Nachlaß fanden sich verschiedene Oratorienskizzen (Offenbarung des hl. Johannes, Hiob, Des Bräutigams Ankunft, Das Hohe Lied) aus den Jahren 1894 - 1897.

Ihnen, daß Sie mir die Anregung gaben, ein Werk in dieser Form zu schreiben, denn sonst hätte ich kaum je daran gedacht; bisher schrieb ich Werke dieser Art nur in großem Ausmaße und mit großen Mitteln. Diesmal aber schrieb ich nur mit bescheidenen Hilfsmitteln und doch wage ich zu behaupten, daß mir die Arbeit gelungen ist.

Die Hoffnungen des Komponisten, "mit diesem Werk in England ähnliche Erfolge zu erzielen wie mit dem *Stabat Mater*"¹⁰, erfüllten sich jedoch nicht. Lange Zeit blieb der Wirkungskreis der Messe in D-Dur auf lokale Aufführungen beschränkt. Der Uraufführung am 11.9.1887 in Lužany unter der Mitwirkung Dvořáks folgten bis Ende der 1880er Jahre nur noch drei weitere Aufführungen: am 15.4.1888 in Pilsen sowie am 25.3. und 16.4.1889 in Prag.

Diese anfänglich so geringe Resonanz des Werkes dürfte kaum auf die Qualität der Komposition zurückzuführen sein. Vielmehr scheinen dabei Aspekte der Gattung 'Messe' eine entscheidende Rolle gespielt zu haben. Denn als Dvořák im Jahre 1889 dem Musikverlag Simrock seine D-Dur Messe zum Druck anbot, erhielt er als Antwort: "Mit einer Messe ist heutzutage gar nichts mehr zu machen – und die Herstellung des Materials ist so teuer für so ein umfangreiches Werk, daß man die Kosten nicht wieder herausbringt. Es kauft ja niemand eine Messe, und die paar Vereine, die das Werk etwa aufführen, sind nicht nennenswert den Kosten gegenüber".¹¹

Erst im Jahre 1892, nachdem, wie Dvořák es selbst ausdrückte, Simrock ihn mit der Messe sitzengelassen hatte¹², fand sich in der Firma Novello & Company London ein Verleger, der Interesse an dieser Messe zeigte. Für den Druck allerdings stellte Novello die Bedingung, den Orgelpart der ursprünglichen Fassung durch eine eigenständige Orchesterbegleitung zu ersetzen. Offensichtlich rechnete der Verleger

damit, daß die Messe in dieser Gestalt eher in den Konzertsaal und damit an die breite Offentlichkeit gelangen könnte. Am 24.3.1892 begann Dvořák mit der Orchestrierung des Werkes. Am 12.4. war das *Kyrie* beendet, am 1.6. die Orchestrierung bis zum Credo vorangeschritten. Das Sanctus folgte am 4.6., das Benedictus am 8.6.1892. Mit dem Agnus Dei beschloß der Komponist dann am 15.6.1892 die gesamte Umarbeitung, bei der nur geringfügig in die ursprüngliche musikalische Substanz eingegriffen wurde und die zumindest in den Orgelsoli des Gloria und des Benedictus einen kleinen Rest jener Ausgangsidee der bescheidenen Mittel wahrte.¹³ Anfang 1893 erschienen bei Novello die gedruckten Chor-und Orchesterstimmen sowie ein von Berthold Tours nach dem Orchestermanuskript eigens angefertigter Klavierauszug des Opus 86, der lange Zeit als Partiturersatz benutzt werden mußte.14

In der Orchesterfassung hat sich die D-Dur-Messe Dvořáks rasch durchgesetzt und eine ähnliche Rezeption wie die anderen großen geistlichen Kompositionen erfahren. Der Uraufführung am 11.3.1893 im Londoner Crystal Palace unter der Leitung August Manns folgten noch zu Lebzeiten des Komponisten zahlreiche Aufführungen in Europa und vor allem in Amerika. Und in der kompositorischen Schlichtheit dieses Werkes, in dem die Nähe zur Klassik, insbesondere zum Vorbild Schubert, jederzeit spürbar wird, in der dezenten, übertriebene dramatische Effekte meidenden Behandlung des Chores und des Orchesters wie schließlich auch in der für Dvořák so bezeichnenden folkloristischen Originalität der Melodik dürften die Gründe dafür zu suchen sein, daß auch heute noch diese Messe in Kirche und Konzertsaal häufig anzutreffen ist.

Freiburg-Tiengen, September 1986

Klaus Döge

CV 40.653/01 V

⁹ Zitiert nach: O. Šourek, Antonín Dvořák in Erinnerungen und Briefen, Prag 1954, S. 116.

So Dvořák im Brief an Simrock vom 7.7.1889, zitiert nach: W. Altmann, Antonín Dvořák im Verkehr mit Fritz Simrock, N. Simrock Jahrbuch II, Berlin 1929, S. 130.

Brief Simrocks an Dvořák, Anfang Juli 1889, zitiert nach Altmann, a. a. O., S. 130.

¹² So Dvořák im Brief vom 3.1.1890 an Simrock, in: Altmann, a. a. O., S. 132.

Darauf dürfte auch die Streichung der Takte 1 - 9 im Benedictus, die anfänglich noch für Orchester gesetzt waren, zurückzuführen sein.

Von Novello wurde die Partitur in Abschrift zu Aufführungen verliehen; die erste gedruckte Partitur der Messe erschien erst 1970 innerhalb der Gesamtausgabe der Werke Dvořáks.

Church music had a place in the artistic development of Antonín Dvořák (1841 – 1904) throughout the whole of his creative career, which spanned almost 50 years, even though his sacred compositions are generally of less importance than his large body of symphonic and chamber works, and his major operas.

At Nelahozeves and Zlonice, where Dvořák spent his childhood and youth, apart from folk dancing and other everyday music making it was above all the church which gave the budding composer his first musical impressions. "During the annual church festivals", Dvořák later recalled, "Masses by Cherubini, Haydn and also Mozart were heard. Ah, those annual performances! Today they might raise a smile, but at that time they were always wonderful to me, and they aroused my desire to become a real musician."

From 1857 until 1859 Dvořák attended the Organ School in Prague. There he received sound training in theory (thoroughbass, harmony and counterpoint) and practice (playing the organ, piano and viola), and he came into contact with works by Beethoven, Mendelssohn, Schumann, Liszt and Wagner. At the same time there were still signs in Prague of the influence which church music had exercised on the young Dvořák: in addition to little dances, preludes and fugues, the student essays which he wrote at the beginning of his creative career included two Masses, in B flat major and F minor, both of which are lost².

Towards the end of the 1870s Dvořák returned to the composition of church music. During the intervening years he had composed his Symphonies Nos. 1 – 5, and had also made several ventures into the sphere of opera. In 1873 his patriotic Hymn "The Heirs of the White Mountain" (Op. 30) had given him his first great national success, and with the support of Johannes Brahms and the Berlin publisher Fritz Simrock he had become known as a composer beyond the borders of his native Bohemia.

At the end of this decade of his first successes Dvořák composed four short sacred pieces which owe their existence to his acquaintance with Alois Göbl, an enthusiastic music lover from Sychrov⁵. He also produced the *Stabat Mater*, which has been considered the outstanding achievement among Dvořák's vocal works written up to that time⁶. He composed it in 1876/77 as an expression of his feelings following the death of his daughter Josefa; this work laid the foundation stone of Dvořák's international reputation⁷ and led to the success of his music abroad, especially in Britain and America (later the Requiem, Op. 89, was written for England, and the Te Deum, Op. 103, for New York)⁸.

The Mass in D major (Op. 86) is the only Mass by Dvořák which has survived. At the beginning of 1887 Josef Hlávka, the founder and patron of the Czech Academy of the Sciences and Arts, had commissioned this work for the dedication of a small church on his estate at Lužany. Dvořák bore in mind the limited musical resources available there, scoring the work for the smallest possible ensemble. He composed this Mass for mixed-voice choir with organ accompaniment between the 23rd March and 17th June 1887. Full of enthusiasm, he reported the completion of the work to Josef Hlávka on the 17th June 1887:

"Most honoured Councillor and dear Friend: I have the honour to inform you that I have successfully completed the work (the Mass in D), and that I am very pleased with it. I believe it is a work which will fulfil its purpose. It could be called: faith, hope, and love of Almighty God, with thanks for the great gift which has enabled me to complete this work successfully in praise of the All Highest and in honour of our art. Do not be surprised that I am so pious –

an artist who is not cannot achieve anything of this nature. Have we not examples in Beethoven, Bach, Raphael and many others? Finally my thanks are due to you for giving me the impulse to write a work of this kind, for otherwise I would probably not have thought of doing so; hitherto I have written works in this class only on a grand scale for large numbers of performers. On this occasion I have written for a small ensemble, yet I venture to assert that my work has been successful⁹."

However, the composer's hope "to have successes with this work in England like those of the *Stabat Mater*" was not to be fulfilled. For several years the Mass in D was only to make its mark purely locally. The world première, given under Dvořák's direction at Lužany on the 11th September 1887, was followed by only three further performances during the 1880s: at Pilsen on the 15th April 1888, and in Prague on the 25th March and 16th April 1889.

It was not, however, any failing in the quality of this work but the fact that it was a setting of the Mass which initially told against it. Dvořák offered the Mass in D major to his publisher Simrock in 1889, but received the following reply: "There is no longer anything to be done with a Mass – and the production of the material for such a long work is so expensive that the costs could not be recovered. No-one buys a Mass, and the few societies which might perform the work are insignificant in relation to the cost."

Not until 1892, after – as Dvořák himself put it – Simrock had left him in the lurch with the Mass¹², did he find a publishing house interested in this work - Novello & Company in London. Novello did, however, make their acceptance of it conditional on the fact of Dvořák replacing the original organ part by an accompaniment for full orchestra. Obviously the publishers believed that in this form the Mass would be more suitable for performance in the concert hall, where it could reach a wider public. On the 24th March 1892 Dvořák began to orchestrate the work. The *Kyrie* was ready on the 12th April, the orchestration was complete as far as the *Credo* on the 1st June, the Sanctus and Benedictus on the 4th and 8th June respectively. On the 15th June 1892 the composer completed the orchestration of the Agnus Dei, and thus the revision of the entire work, whose musical substance was altered in only a few details apart from the orchestration. Organ solo passages in the Gloria and Benedictus are reminders of the original concept of a work for performance by a small ensemble¹³. At the beginning of 1893 Novello published the printed choral and orchestral parts, together with a vocal score containing a piano reduction made by Berthold Tours from the orchestral manuscript; for many years this vocal score had to be used by conductors, because Novello did not issue a full score¹⁴.

In its orchestral version Dvořák's Mass in D major quickly made its mark. The first performance with orchestra, given under the direction of August Mann at the Crystal Palace, London, on the 11th March 1893, was followed during the composer's lifetime by numerous performances in Europe, and above all in America. The compositional simplicity of this work, in which the influence of the classics and especially the model of Schubert are always discernible, its restrained use of the chorus and orchestra, avoiding all blatantly dramatic effects, and finally the folklike originality of the melodies, so characteristic of Dvořák – these are the reasons why this Mass is frequently to be heard today in both church and concert hall.

For footnotes and critical report see German text.

Freiburg, September 1986

Klaus Döge

Translation: John Coombs

VI CV 40.653/01

Le domaine de la musique religieuse a toujours joué un certain rôle dans l'épanouissement artistique d'Antonín Dvořák (1841 – 1904) et dans son activité compositionnelle de près de 50 ans, même si les compositions religieuses paraissent occuper une place plutôt marginale par rapport à son immense œuvre symphonique, ses nombreuses compositions de musique de chambre et ses grands opéras.

A Nelahozeves et Zlonice où Dvořák passa son enfance et son adolescence, les danses paysannes et la musique du quotidien, mais également l'église, marquèrent la sensibilité musicale du compositeur. »Au cours des fêtes de l'année liturgique« se souvient Dvořák plus tard¹, »résonnaient les messes de Cherubini, de Haydn et aussi de Mozart. Ah! ces concerts annuels! Aujourd'hui il me font sourire, mais autrefois ils me semblaient si beaux et éveillaient en moi le besoin impérieux de devenir un véritable musicien.«

De 1857 à 1859, Dvořák suivit des cours d'orgue à Prague; il y compléta ses connaissances à la fois dans le domaine de la théorie (basse continue, harmonie, contrepoint) et celui de la pratique (orgue, piano et violoncelle) et se familiarisa ainsi avec la musique de Beethoven, Mendelssohn, Schumann, Liszt et Wagner. Et cependant, les années pragoises demeuraient encore marquées par les impressions que le jeune Dvořák avaient reçues au contact de l'église: au seuil de son activité créatrice, parmi quelques petites danses et des préludes et fugue, on trouve en effet deux messes, en Si bémol majeur et Fa mineur, aujourd'hui perdues².

Vers la fin des années 1870, Dvořák se tourna à nouveau vers la musique d'église. Au cours de la période précédente, il avait composé cinq symphonies et avait tenté divers essais dans le domaine de l'opéra. En 1873, il obtient un premier grand succès national avec son hymne »Die Erben des Weißen Berges« (Les Héritiers de la Montagne blanche) (op. 30); enfin, ses relations avec Johannes Brahms et l'éditeur berlinois Fritz Simrock lui permirent d'être connu au-delà des frontières du pays.

A la fin de cette décennie marquée par les premiers succès, Dvořák écrivit quatre petites compositions de circonstance à caractère religieux. Ces œuvres ont été écrites à la faveur des relation de Dvořák avec Alois Göbl, un mélomane enthousiaste de Sychrov⁵. Il composa en outre le *Stabat Mater* qui est généralement considéré comme le sommet de l'œuvre vocale de Dvořák à cette époque⁶. Il l'avait composé en 1876/77, marqué par la mort de sa fille Josepha; cette œuvre assura à la musique de Dvořák une audience internationale⁷, notamment en Angleterre et aux États Unis (il suffit de penser au *Requiem* op. 89 écrit pour l'Angleterre ou le *Te Deum* op. 103 composé pour New York)⁸.

La Messe en Ré majeur (op. 86) que nous éditons ici est la seule messe de Dvořák que l'on ait conservée. Au début de l'année 1887, Josef Hlávka, le fondateur de l'Académie tchèque des Sciences et des Arts, en avait suscité la composition en prévision de la consécration de l'église de Lužany. Dvořák sacrifia aux possibilités musicales limitées que l'endroit mettait à sa disposition; il réduisit les effectifs au minimum. Il composa cette messe pour chœur mixte avec accompagnement d'orgue entre le 23 mars et le 17 juin 1887. Le 17 juin 1887, le jour même où il venait d'achever l'œuvre, il écrit à Josef Hlávka ces lignes pleines d'enthousiasme:

»J'ai l'honneur de vous annoncer que je viens de terminer le travail (la Messe en Ré majeur) et que j'y prends une grande joie. Je pense que cette œuvre remplira sa fonction. On pourrait dire: foi, espoir et amour en Dieu le Tout Puissant, et louée soit sa grande bonté de m'avoir permis de terminer cette œuvre à la louange du Très-Haut et à la gloire de notre art. Ne vous étonnez pas que je sois aussi croyant – mais un artiste qui ne l'est pas, ne peut rien créer de tel. Beethoven, Bach, Raffael et bien d'autres, n'en sontils pas des exemples? Enfin, comment ne pas vous remercier de m'avoir ainsi donné l'occasion d'écrire une œuvre de cette forme, car autrement je n'y aurais guère songé; jusqu'à présent je n'ai écrit de telles œuvres qu'en grandes dimensions et avec de grands moyens. Cette fois-ci je n'ai écrit qu'avec des moyens modestes et cependant j'ose affirmer que le travail est réussi«9.

Le compositeur espérait »remporter avec cette œuvre en Angleterre autant de succès qu'avec le *Stabat Mater*«¹⁰; mais ses espoirs ne se réalisèrent pas. Pendant longtemps la messe en Ré majeur ne donna lieu qu'à des auditions locales. La création de l'œuvre le ll septembre 1887 à Lužany, avec la participation de Dvořák, ne fut suivie que de trois exécutions jusqu'à la fin des années 1880: le 15 avril 1888 à Pilsen et les 25 mars et 16 avril 1889 à Prague.

Il semble que l'œuvre avait souffert au début moins de la qualité de la composition que précisément d'être une messe. En effet, lorsque Dvořák proposa en 1889 à la maison Simrock d'imprimer la Messe en Ré majeur, on lui répondit: »On ne fait plus d'affaires de nos jours avec une messe – et la fabrication du matériel est si coûteuse pour une œuvre aussi importante qu'il est impossible de rentrer dans ses fonds. Personne n'achète une messe, et les quelques associations qui pourraient monter l'œuvre sont insignifiantes compte tenu des frais¹¹.«

Après le refus de Simrock que rapporte Dvořák lui-même, ce n'est qu'en 1892 que l'éditeur londonien Novello et Company manifesta un intérêt pour l'œuvre¹². Novello avait soumis cette édition à la condition expresse que la partie d'orgue de la version originale fût remplacée par un accompagnement pour orchestre. L'éditeur espérait apparemment que, sous cette forme, la messe pourrait être exécutée en salle de concert et serait dès lors accessible à un public plus large. Dvořák commença l'orchestration de l'œuvre le 24 mars 1892; le 12 avril, le Kyrie était achevé; au 1er juin, l'orchestration était réalisée jusqu'au Credo. Le 4 et le 8 juin 1892 le Sanctus et le Benedictus étaient orchestrés. L'arrangement de l'œuvre était terminé le 15 juin 1892 avec l'achèvement de l'Agnus Dei. Les modifications apportées à la substance musicale originale sont minimes; l'idée de départ d'utiliser des moyens limités subsiste encore en partie dans les soli d'orgue du Gloria et du Benedictus¹³. Au début de l'année 1893 paraissaient chez Novello les parties de chœur et d'orchestre ainsi qu'une réduction pour piano que Berthold Tours avait réalisée à partir du manuscrit de la partition d'orchestre. Cette réduction remplacera pendant longtemps la partition d'orchestre que Novello n'avait pas éditée¹⁴.

La Messe en Ré majeur s'est rapidement imposée sous sa forme orchestrée. La création eut lieu le ll mars 1893 au Crystal Palace à Londres sous la direction d'August Mann. De nombreuses exécutions eurent lieu du vivant du compositeur en Europe, mais surtout aux Etats Unis. La simplicité de la composition où transparaît un certain classicisme, en particulier à l'image de Schubert, le traitement décent du chœur et de l'orchestre évitant quasiment tout effet dramatique, enfin l'originalité des mélodies inspirées du folklore semblent être les raisons pour lesquelles cette messe est encore souvent exécutées dans nos églises et nos salles de concert.

Pour les notes et l'appareil critique, voir le texte allemand.

Freiburg, Septembre 1986

Klaus Döge

Traduction: Christian Meyer

CV 40.653/01 VII

Abbildungen

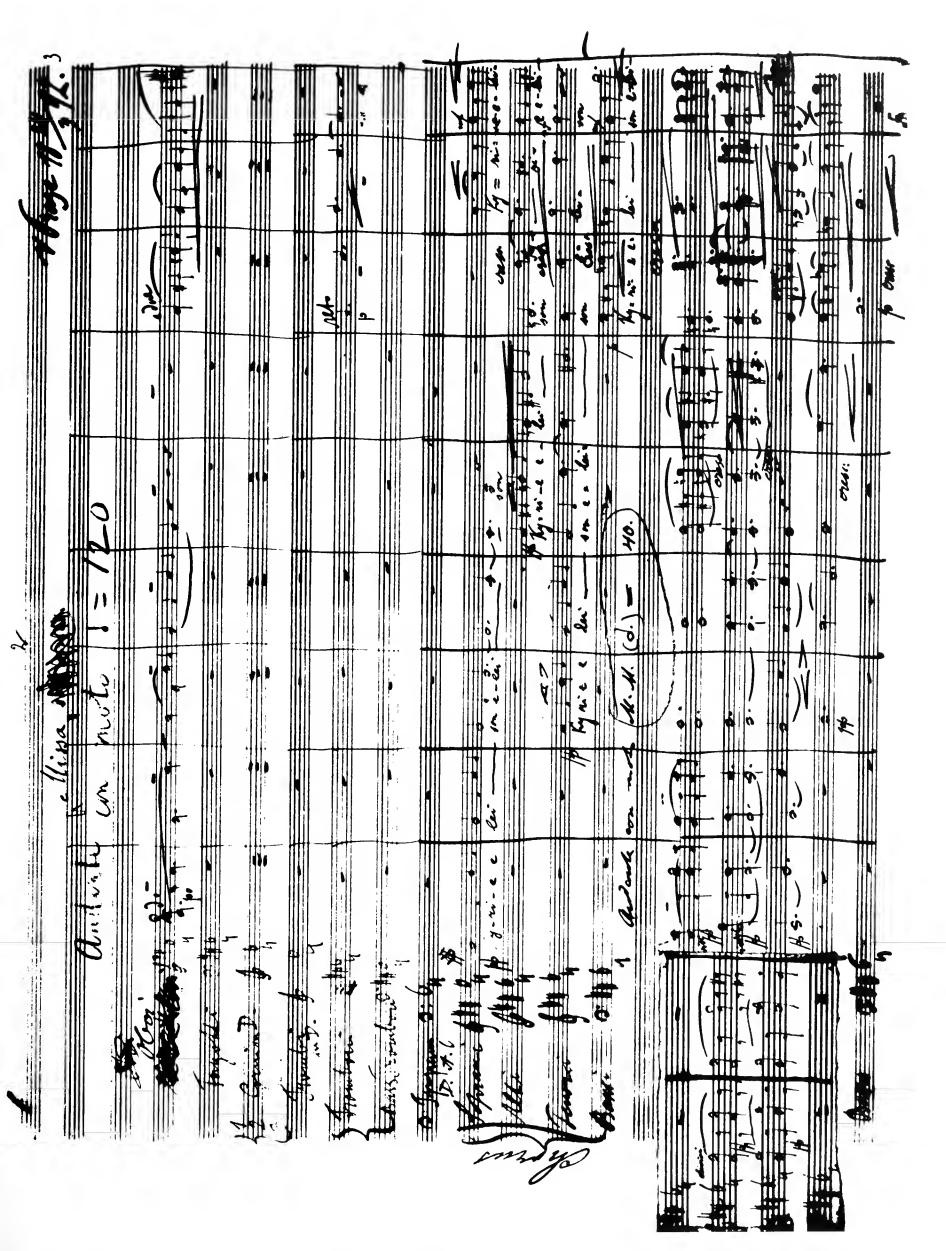
Für die freundliche Überlassung eines Mikrofilmes von Dvořáks autographer Partitur der Messe D-Dur, die unter der Signatur Loan 69.3. in der British Library aufbewahrt wird, sowie für die Abbildungserlaubnis sei an dieser Stelle der British Library, Department of Manuscripts, London, und dem Musikverlag Novello & Company Ltd. ausdrücklich gedankt.

(ku zasnévemi chrámu Páně v Lužanech složil (na 71. září 1887) The varhant who Parti Love proment month offer (1892.)

Antonín Dvořák: Messe in D.

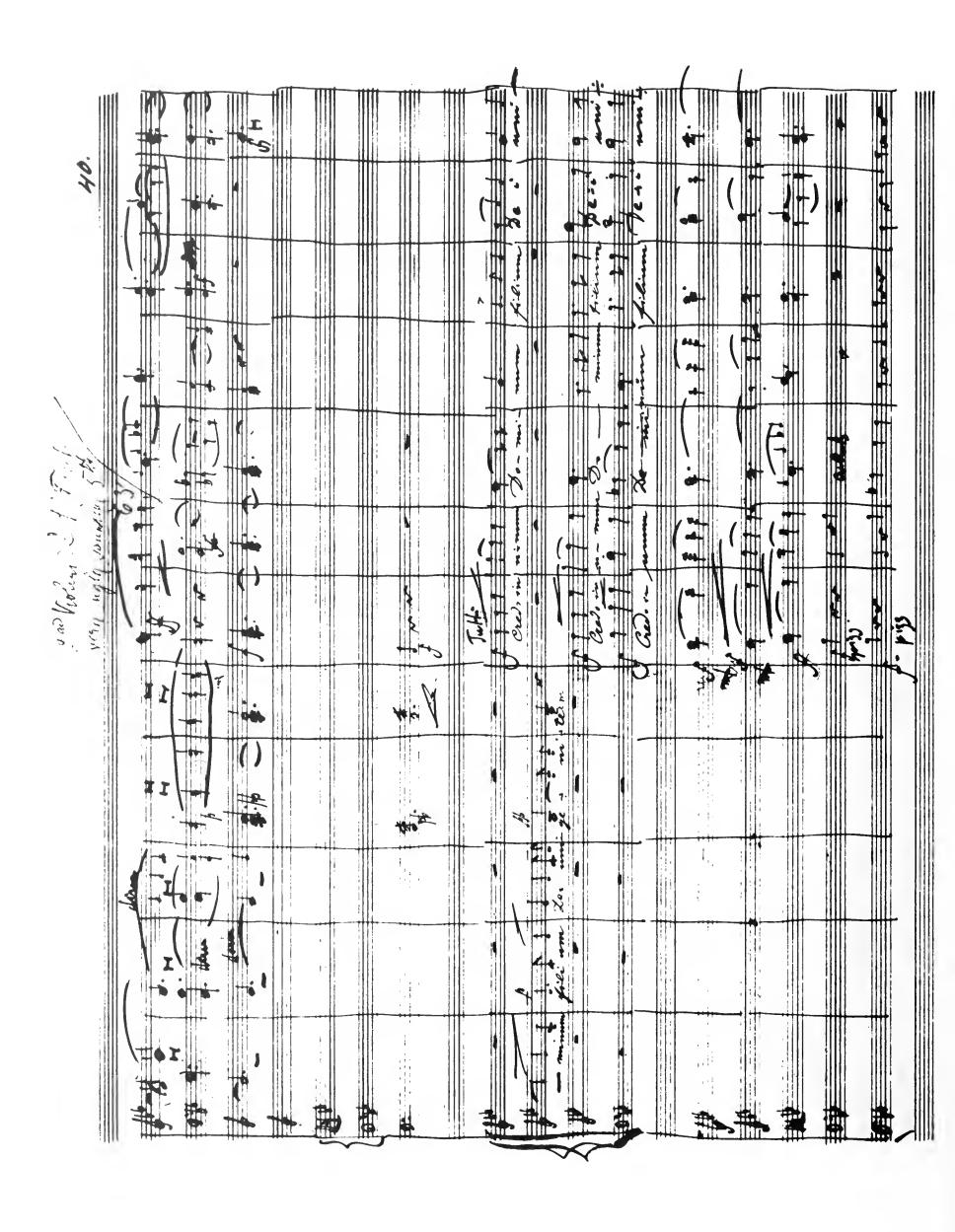
Titelblatt der autographen Partitur mit dem Werktitel in englischer und tschechischer Sprache. Darunter Dvořáks Anmerkung zur Ausführung des "Kleinen Chores".

VIII CV 40.653/01

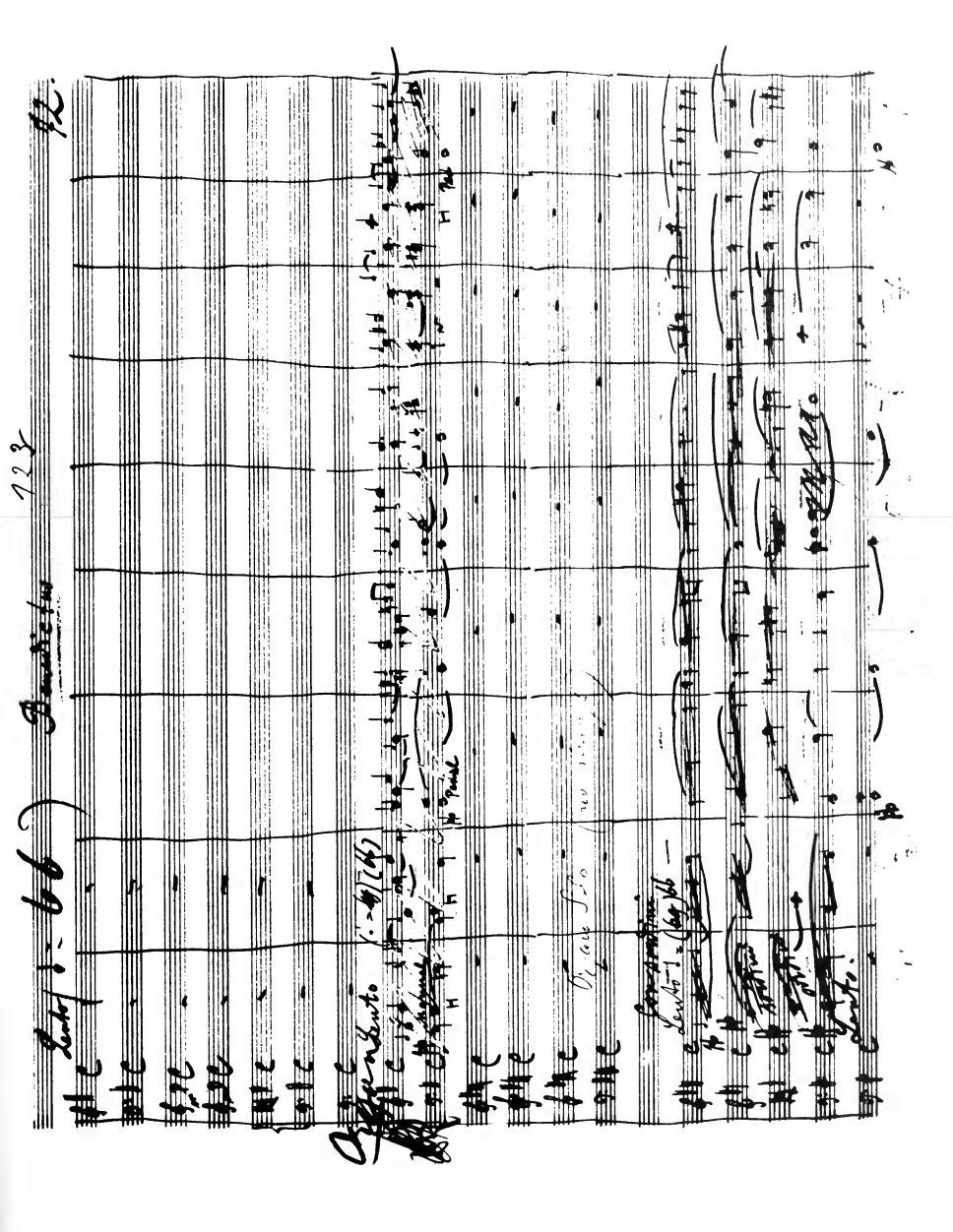


Erste Notenseite der autographen Partitur mit der Überschrift "Missa solemnis[?]" und der Datumsangabe "Prag, 24. 3. 1892". Die in der Auflistung der Instrumente ursprünglich ebenfalls verzeichneten Streicher wurden mit den beiden Einleitungsakten (Vl.II/Vla.) überklebt, die in der Orgelfassung von 1887 noch nicht verzeichnet waren.

CV 40.653/01 IX

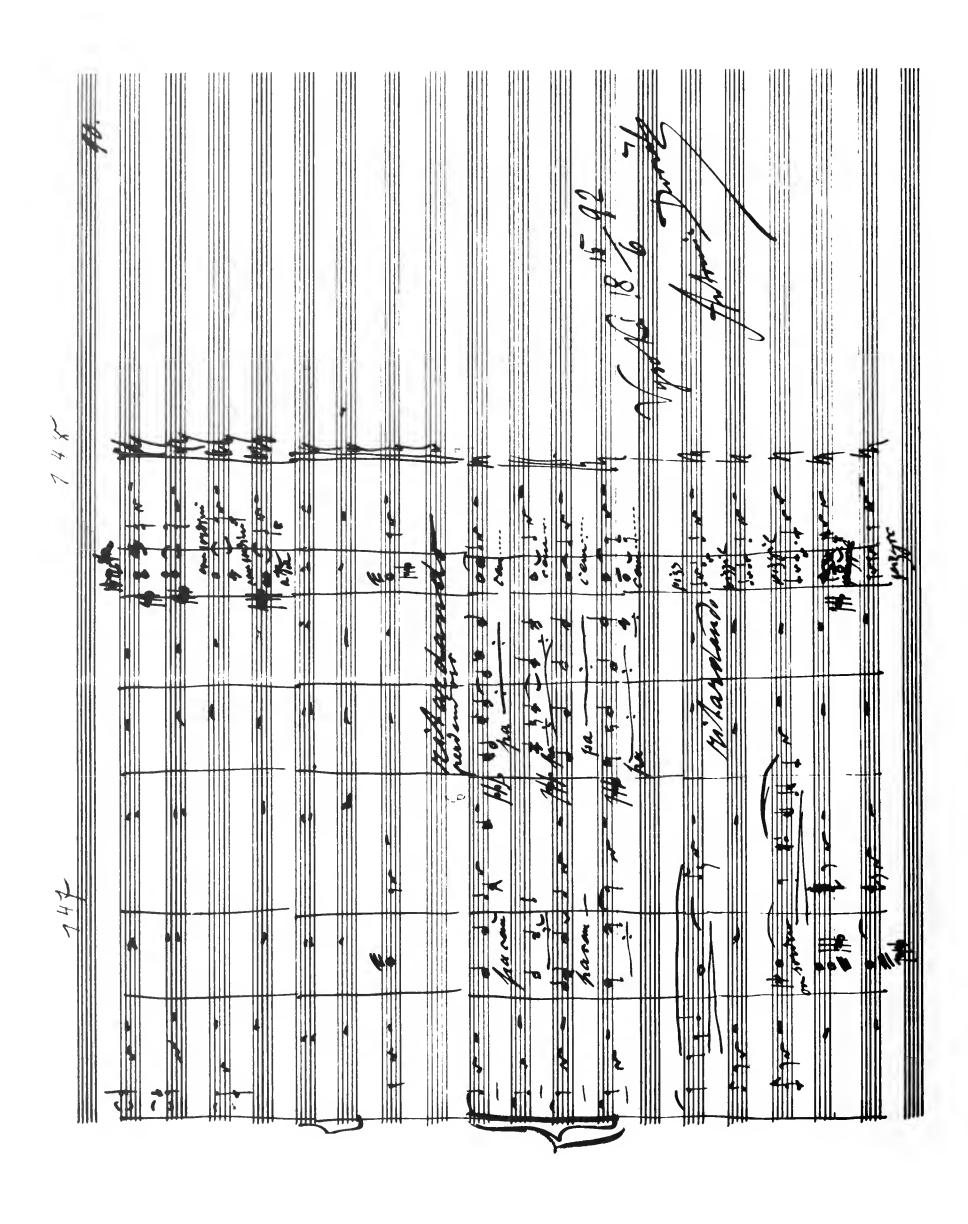


Autographe Partitur Seite 40 (Credo, T. 28-39). Oben bei Takt 33/34 die kuriose Anmerkung von fremder Hand (Verlagslektor): "2nd Violins & 1st Flute [richtig: Oboe] /very ugly sounding 5ths." (II. Violinen und 1. Flöte/sehr häßlich klingende Quinten).



Autographe Partitur Seite 72, Beginn des Benedictus, von Dvořák hier noch für Orgel und Streicher con sordino niedergeschrieben. Über dem System der VI. I Dvořáks nachträgliche Berichtigung: "Organo Solo (no strings)".

CV 40.653/01 XI



Autographe Partitur Seite 90 (Schlußtakte Agnus Dei) mit dem Enddatum "Vysoká 15.6.1892".

XII CV 40.653/01

Messe in D Opus 86, 1887/1892



Herausgeber: Klaus Döge



















^{*}Anmerkung Dvořáks auf dem Titelblatt: "Kleiner Chor bedeutet: es wird mit 4 Sängern jeder Stimme gesungen"













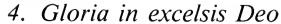


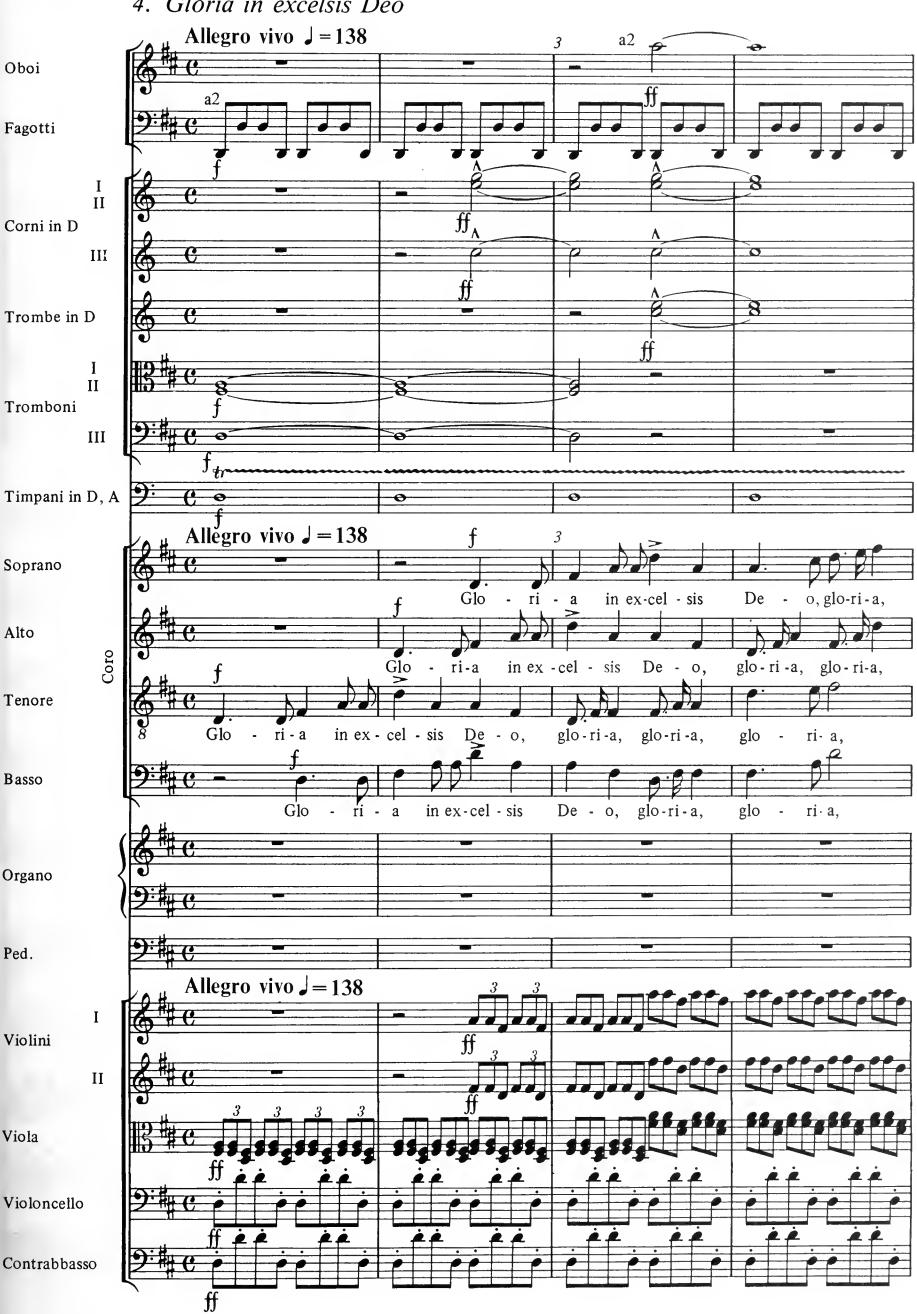






Gloria





21 CV 40.653/01





23



5. Et in terra pax

























6. Gratias agimus tibi



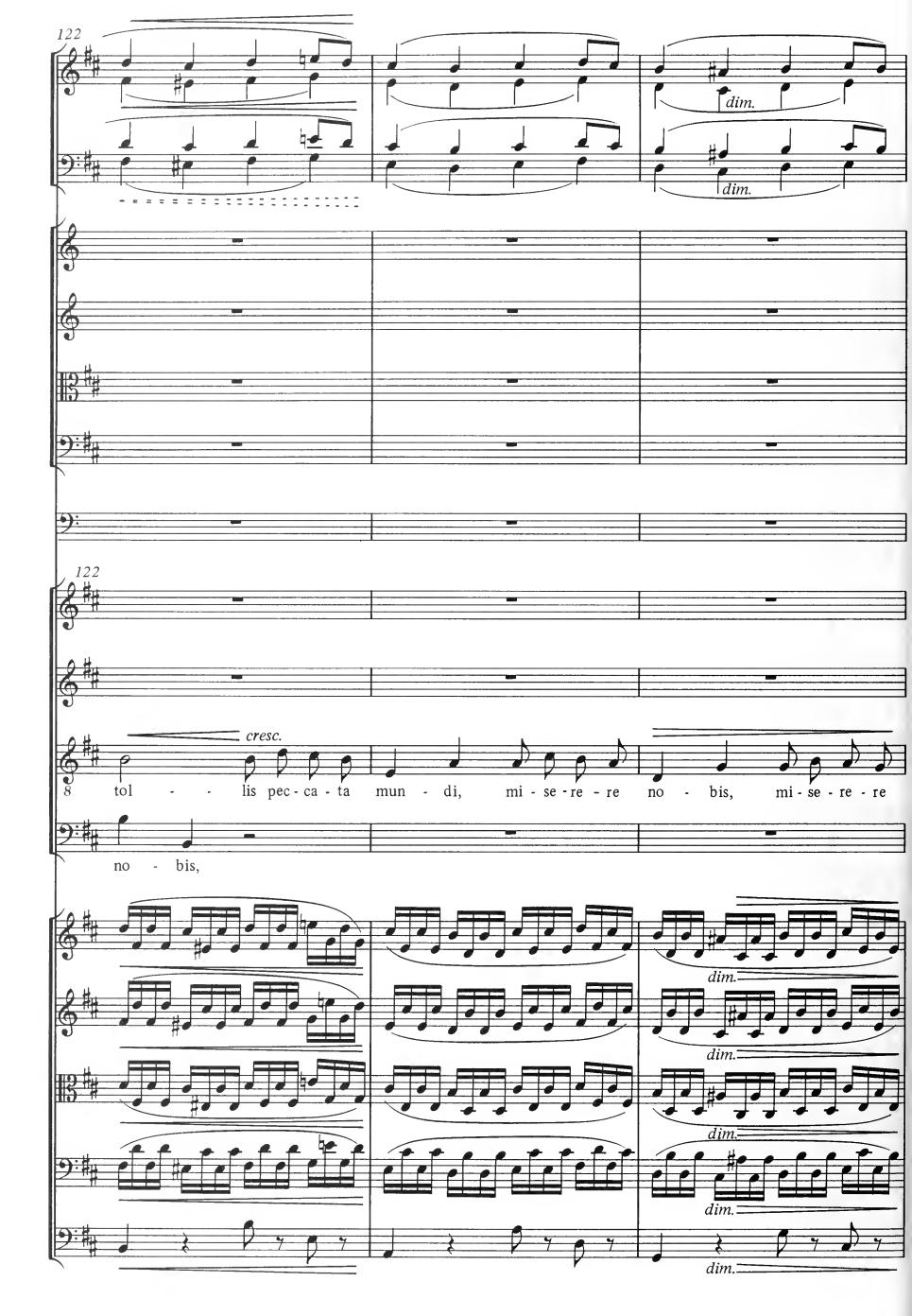




















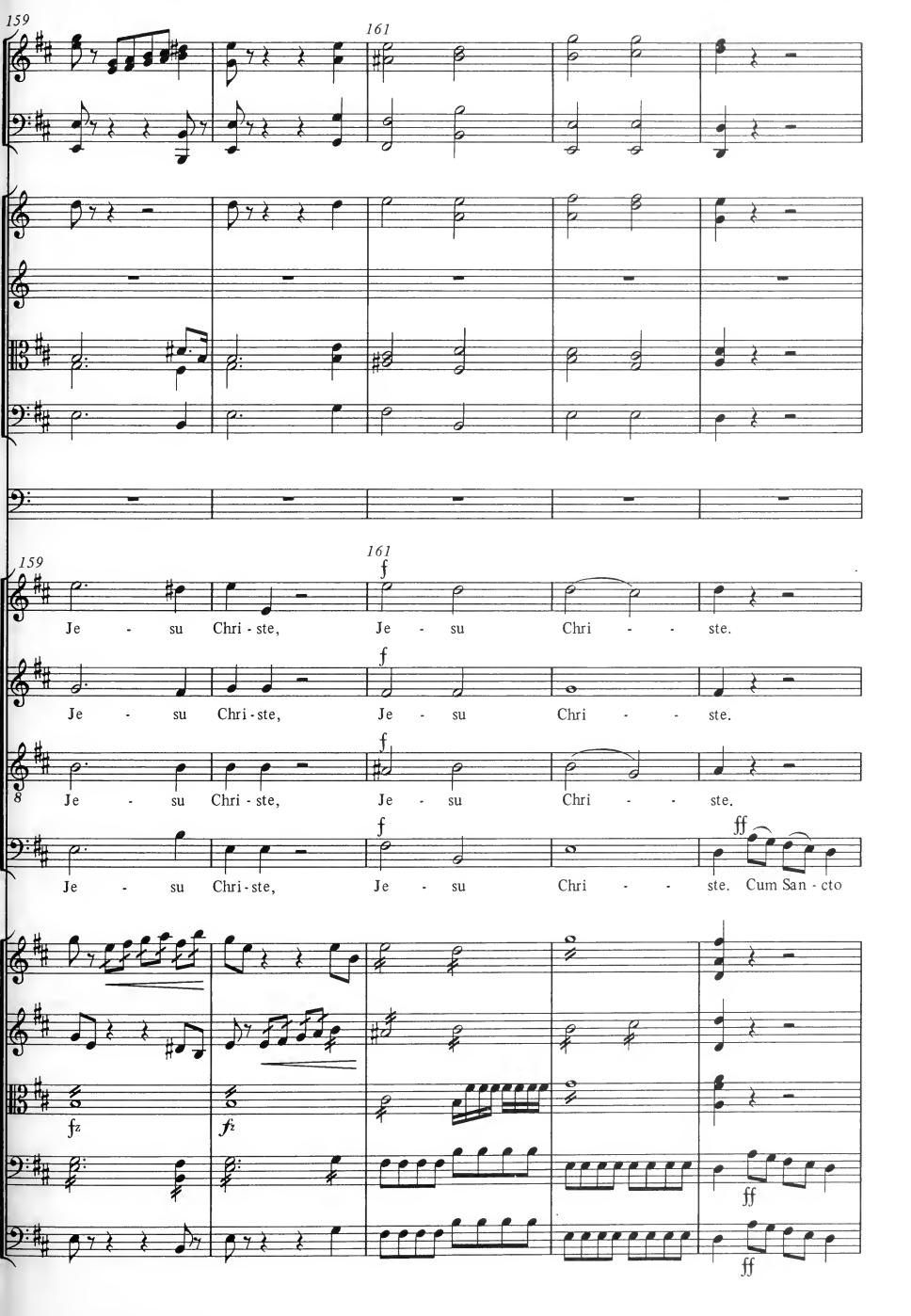


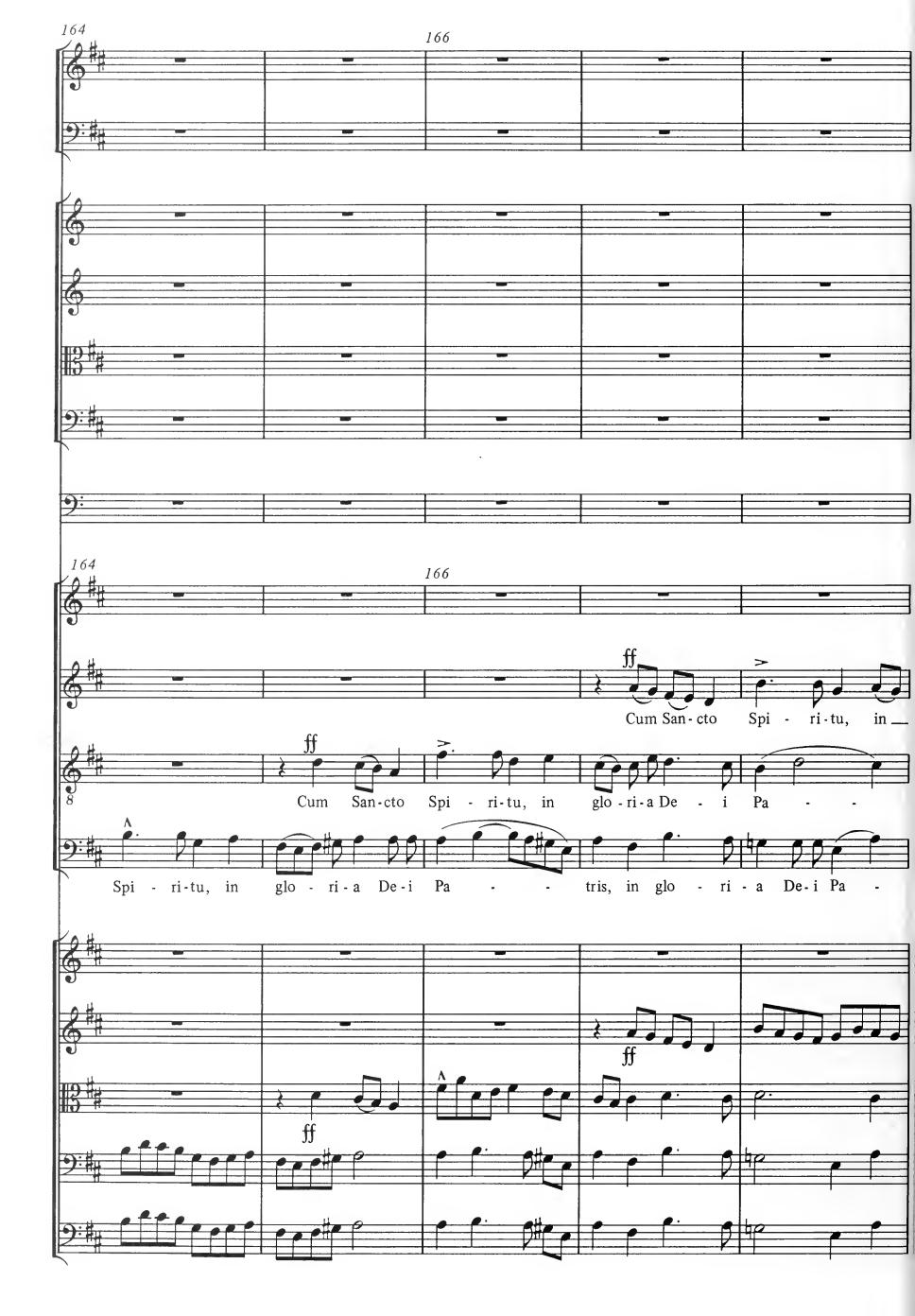
8. Quoniam tu solus Sanctus



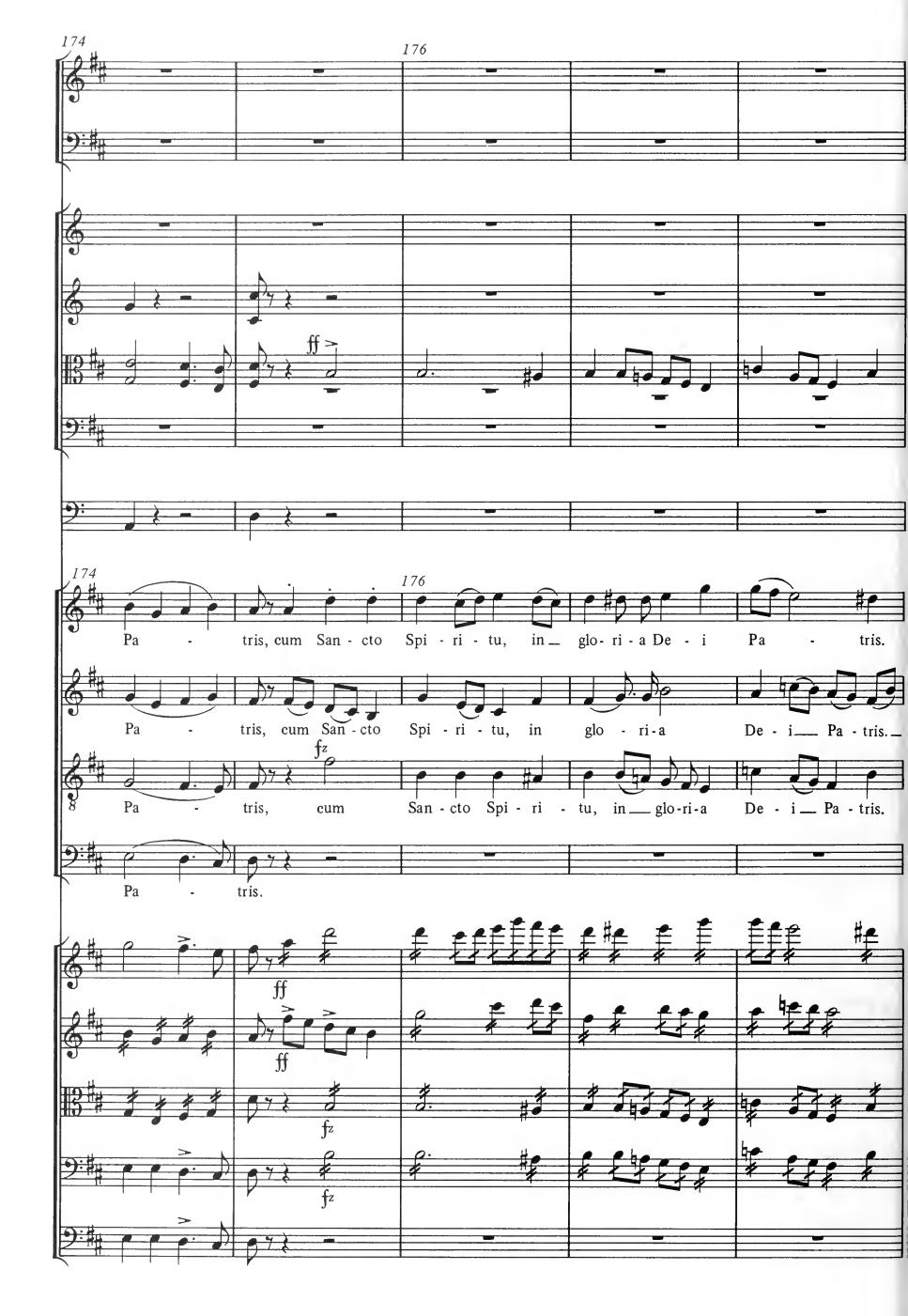






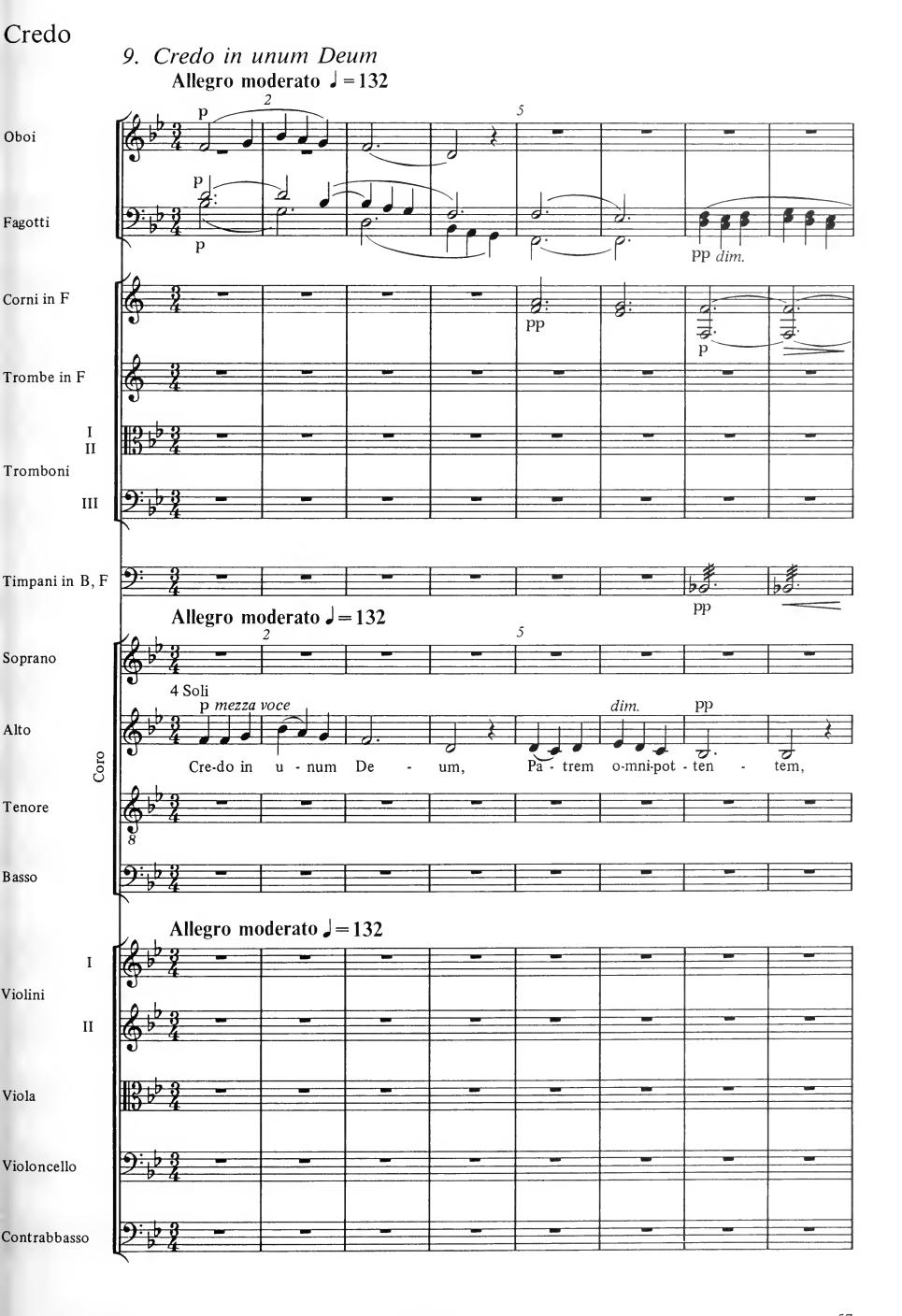






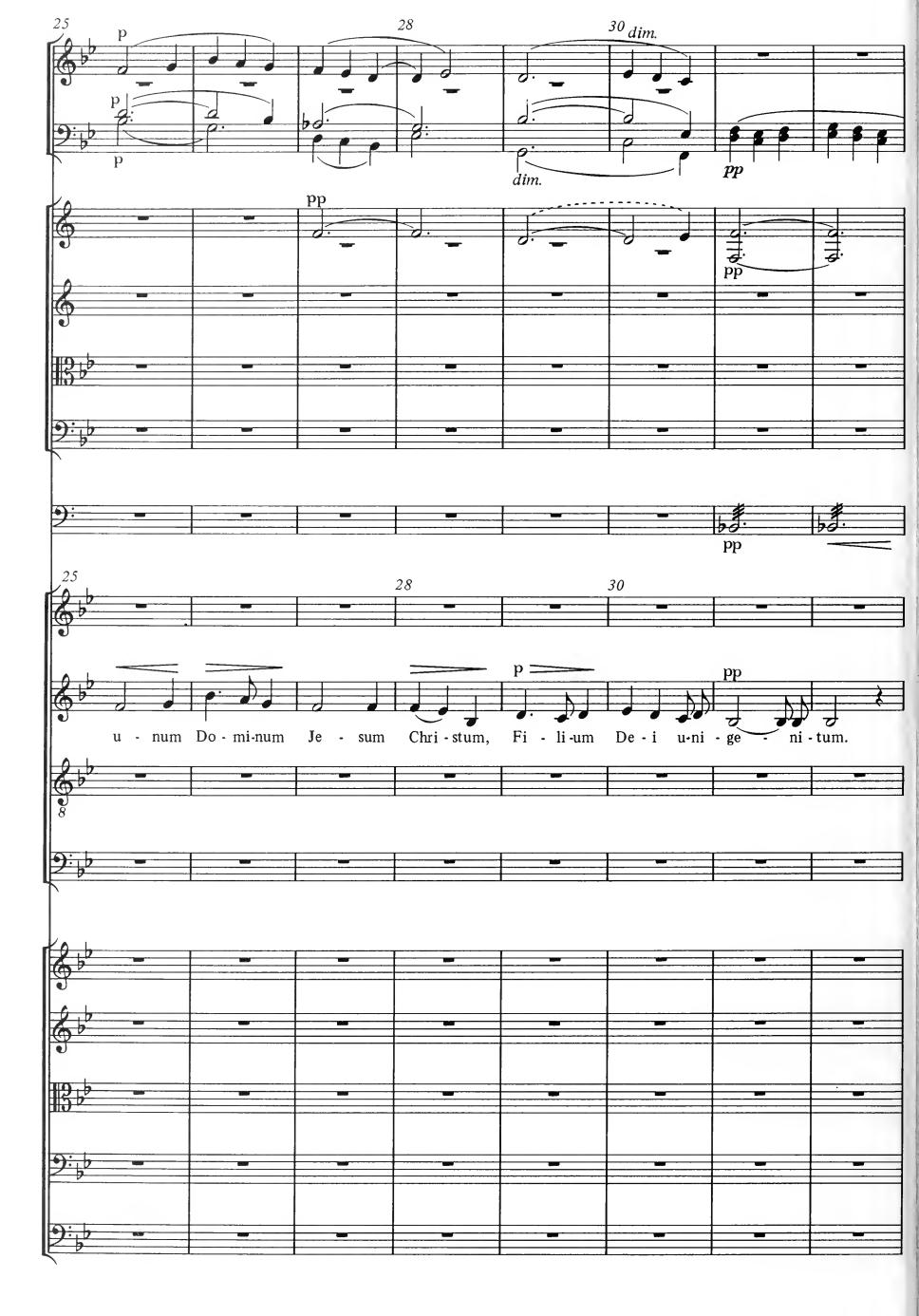


















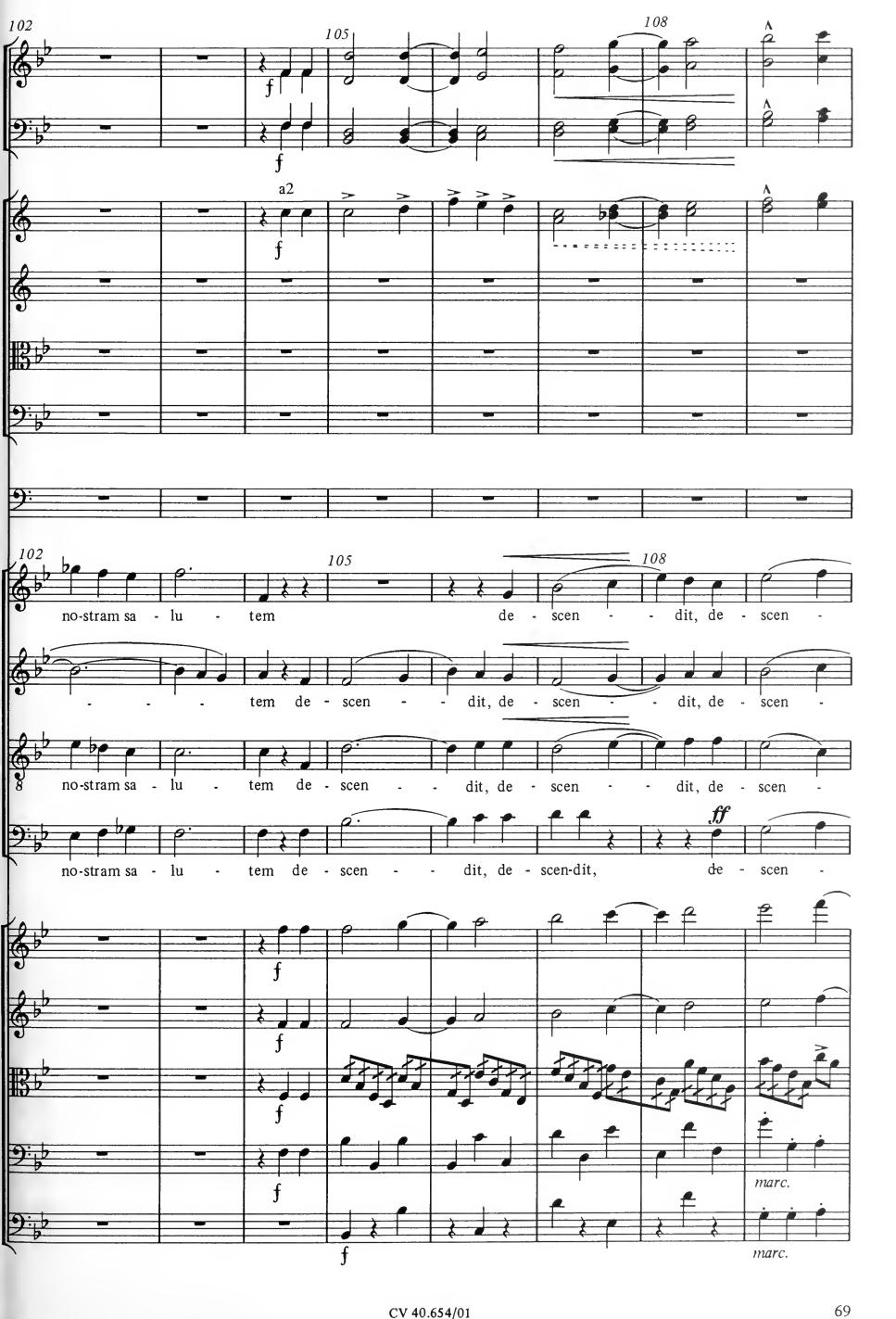








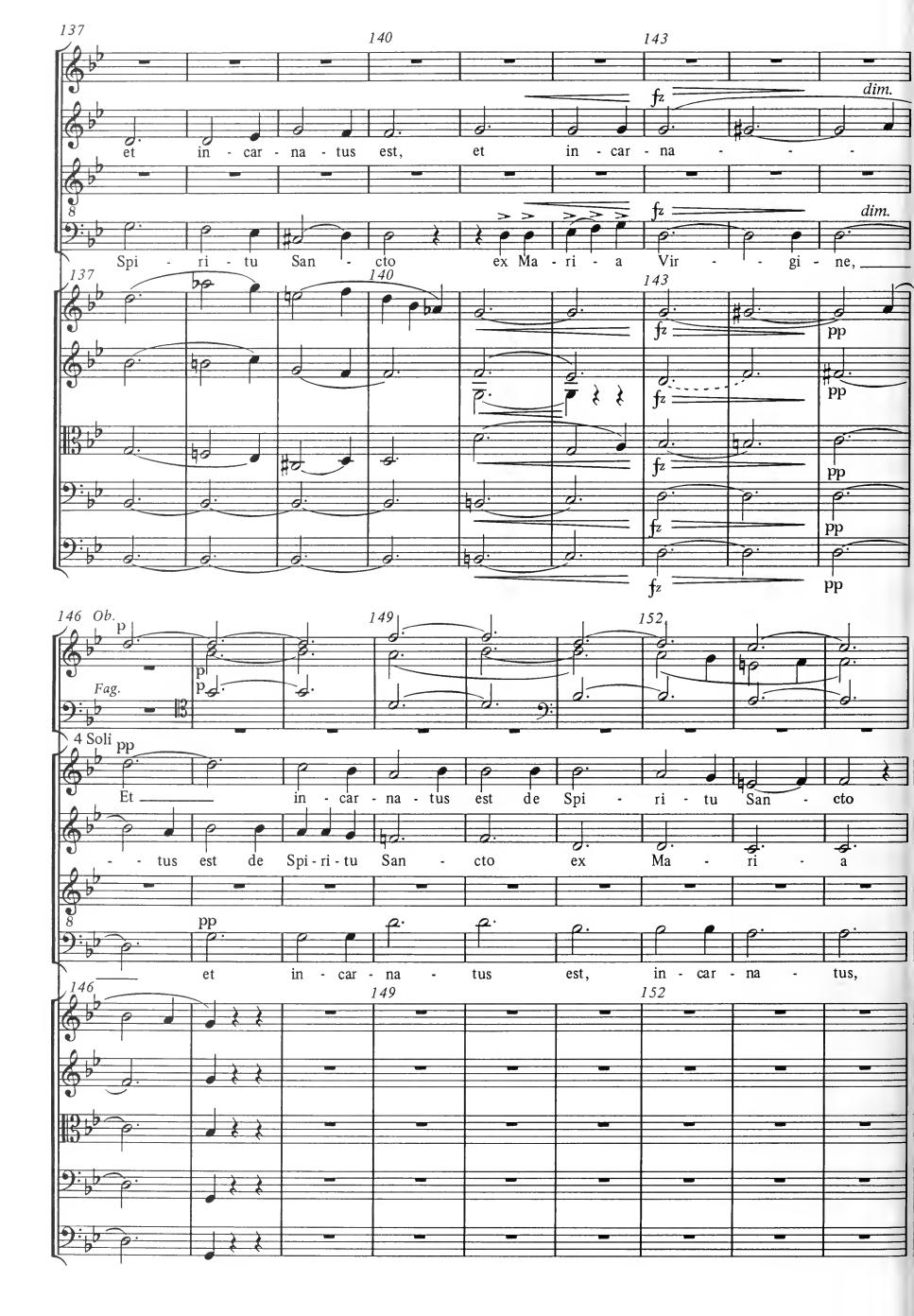






10. Et incarnatus est







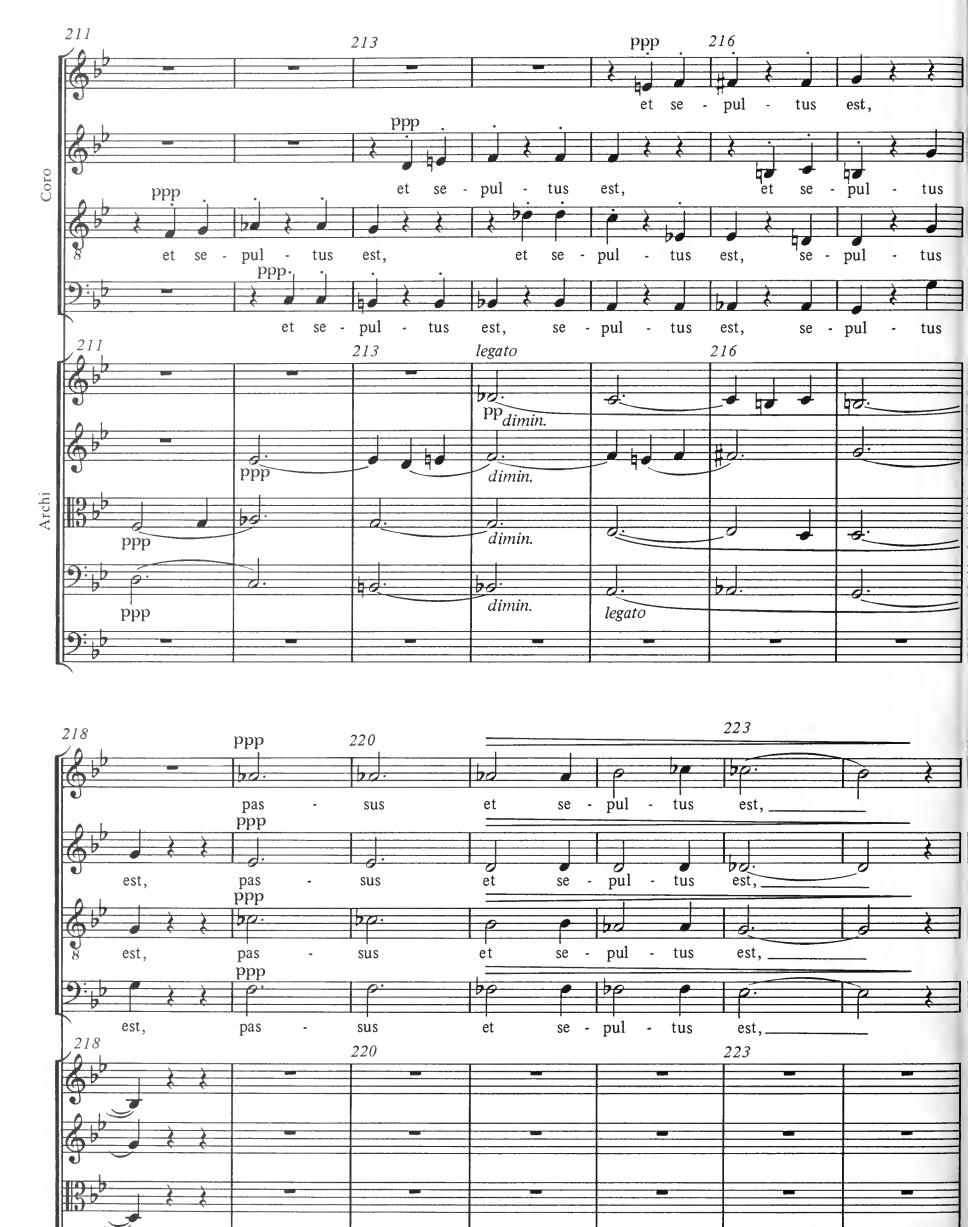


11. Crucifixus



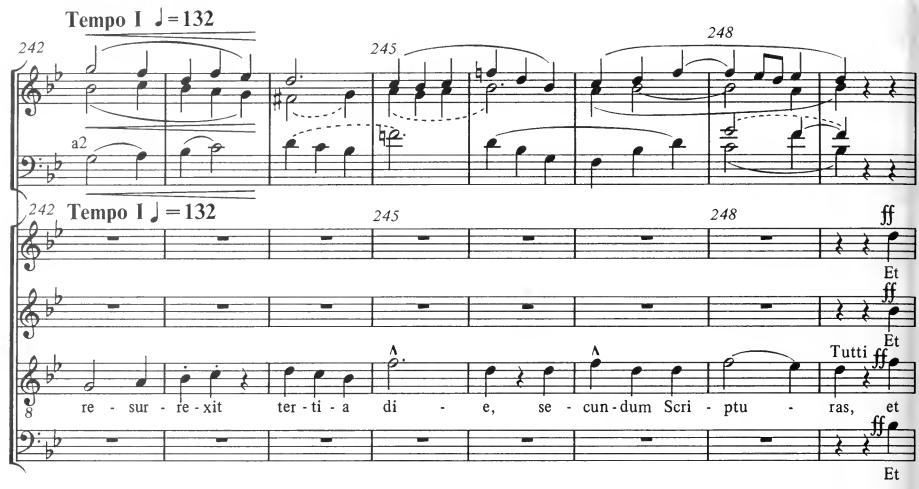








12. Et resurrexit









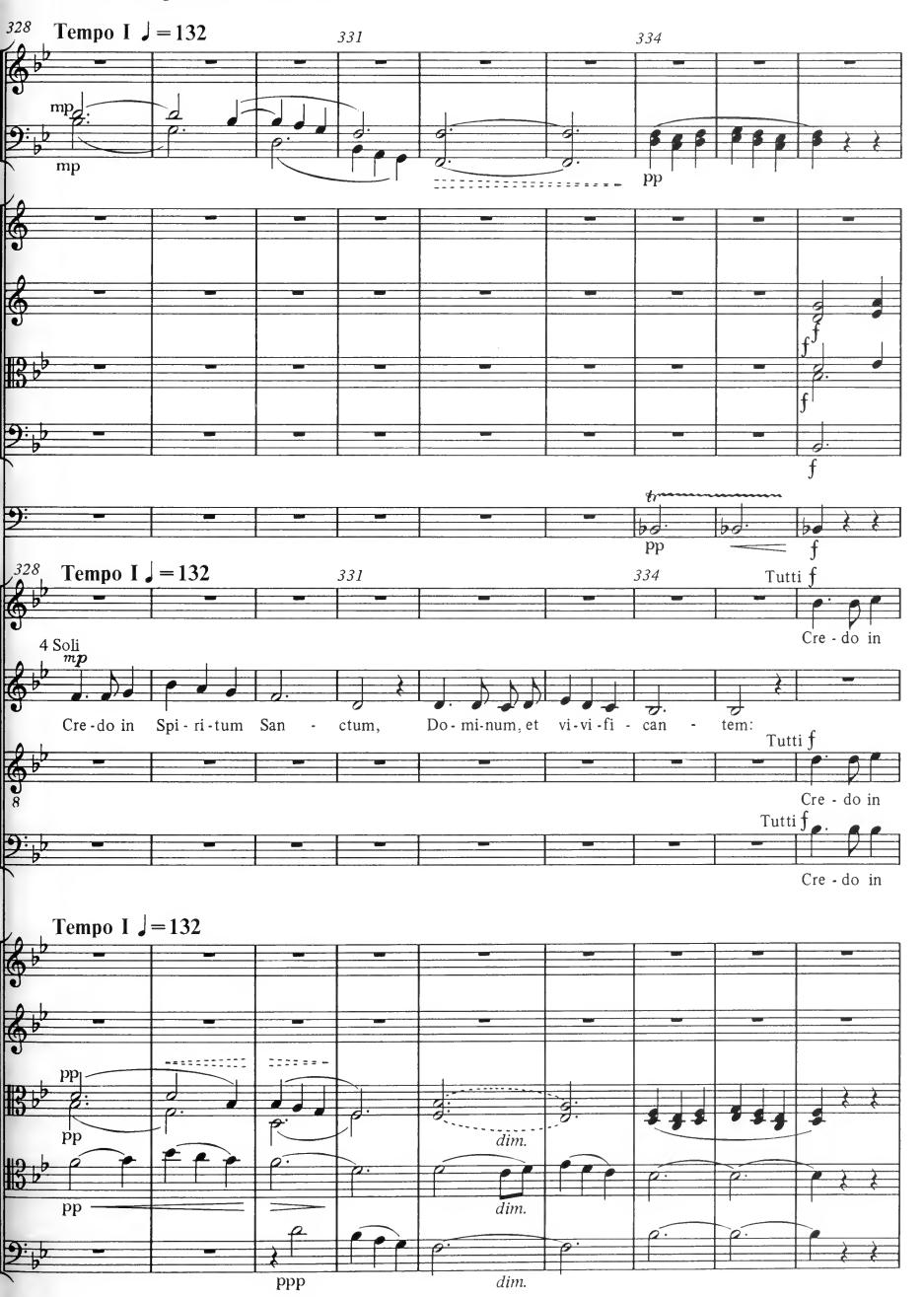


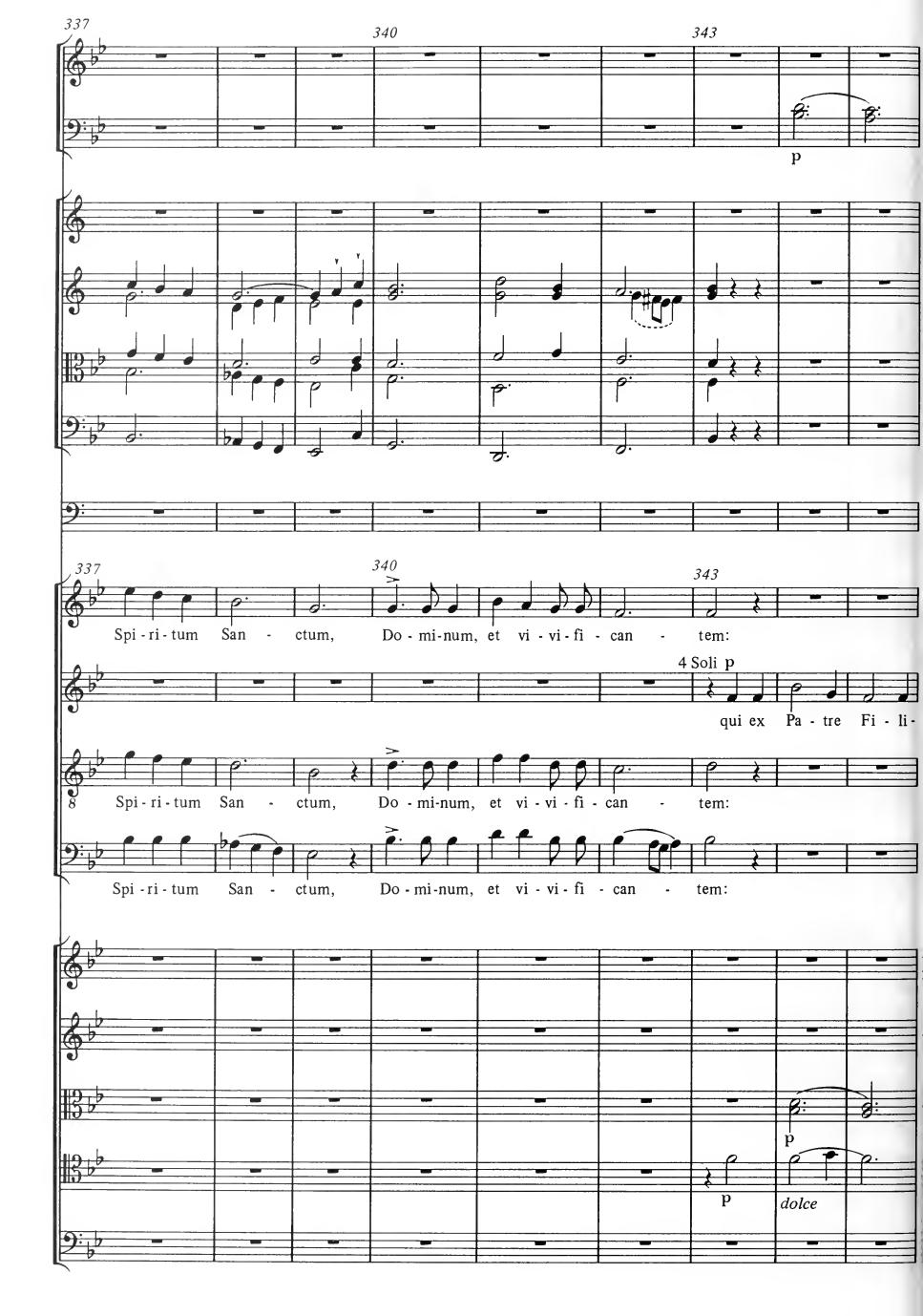






13. Credo in Spiritum Sanctum

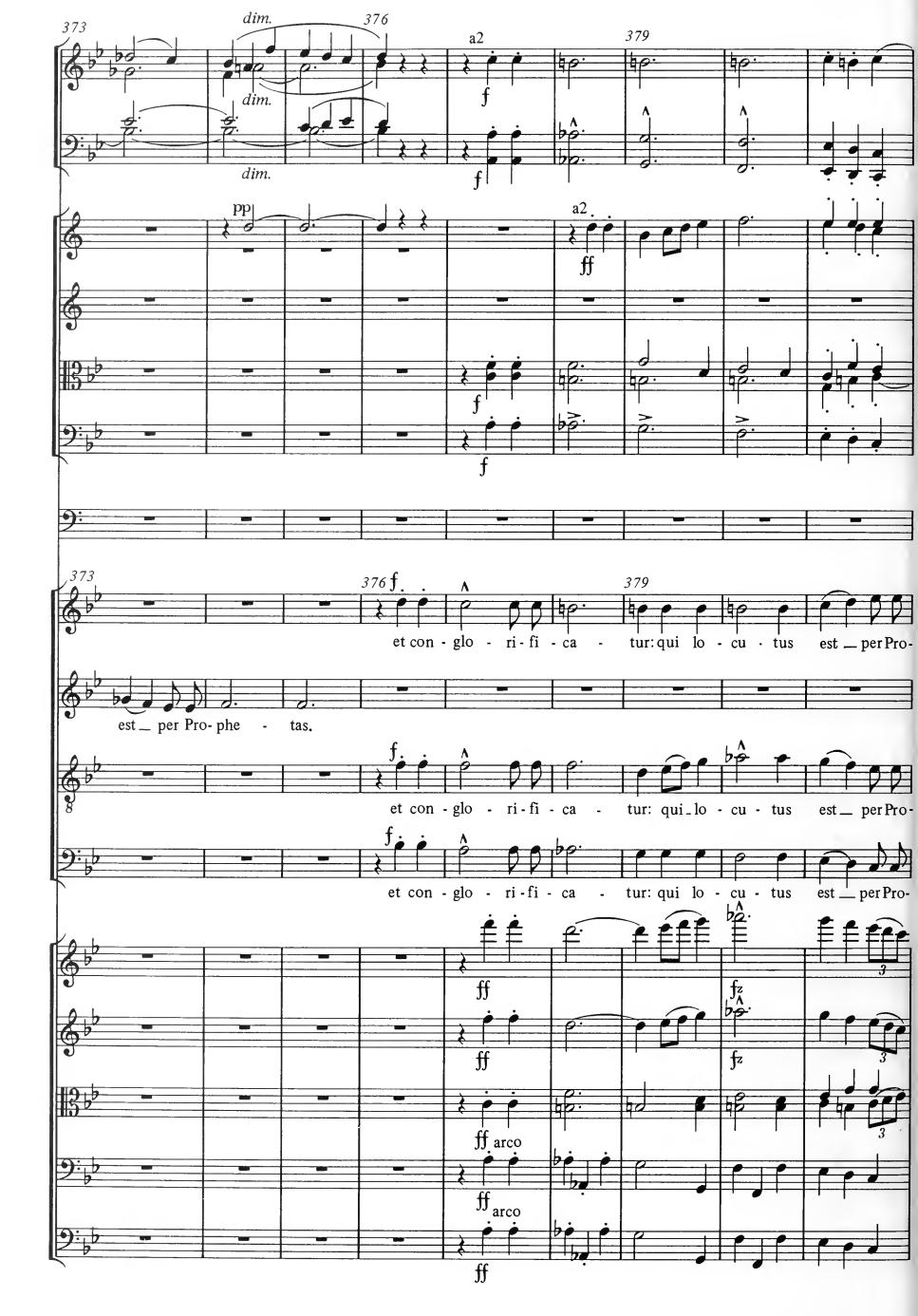
























98









102













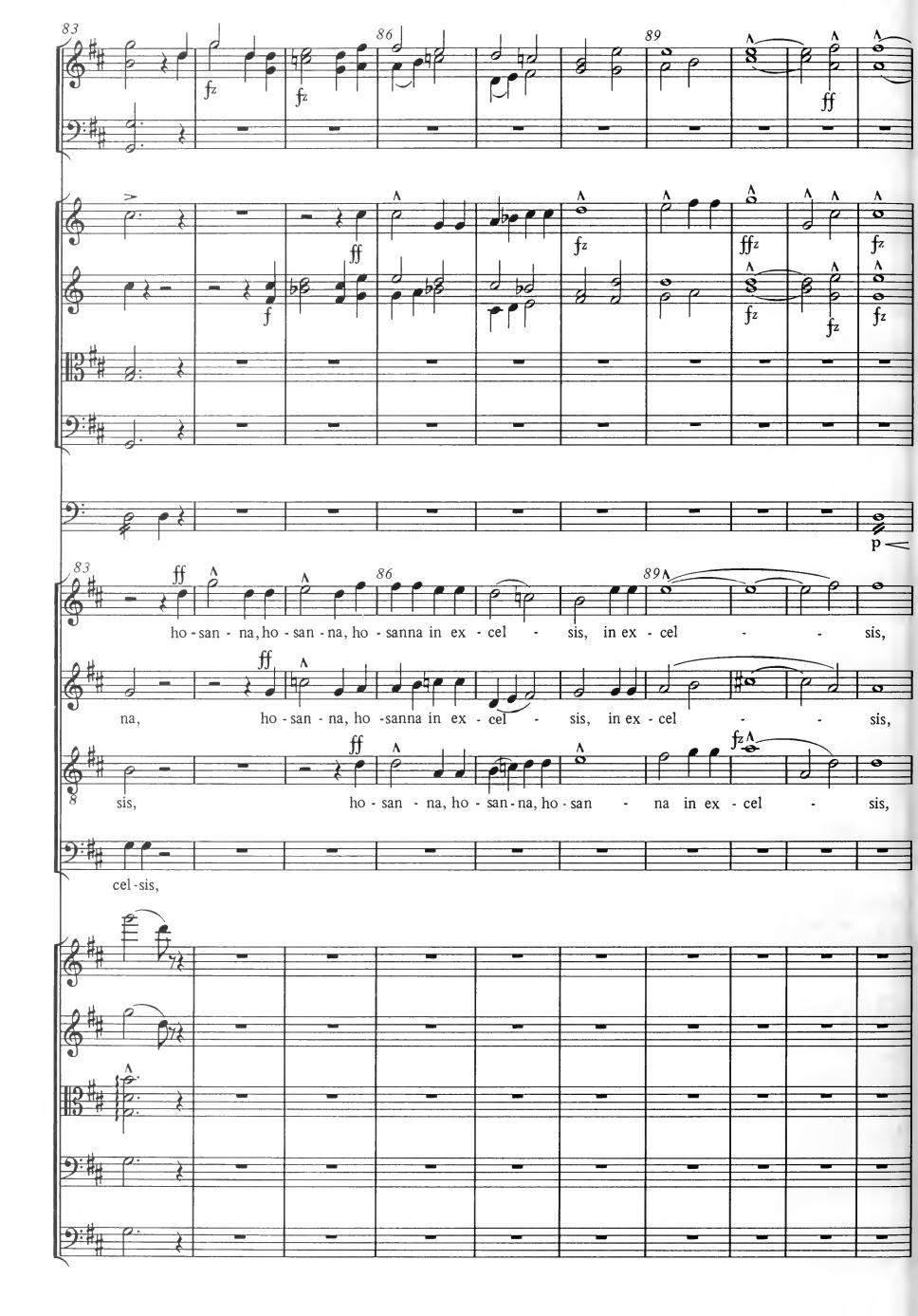














Benedictus



























Agnus Dei







CV 40.653/01 131

























Kritischer Bericht

Den Ausgangspunkt für die vorliegende Edition der Orchesterversion von Antonín Dvořáks Messe D-Dur op. 86 bildete die autographe Partitur dieser Fassung, die der Komponist im Jahre 1892 anfertigte und die heute als Leihgabe der Firma Novello unter der Signatur *Loan 69.3* in der British Library (London) aufbewahrt wird.

Die Partitur umfaßt 90 in Tinte beschriebene Seiten in Querformat mit durchgehender Seitenzählung des Komponisten und vereinzelten Anmerkungen von fremder Hand.¹ Auf Seite 1, am Beginn des *Kyrie*, steht als Anfangsdatum der Niederschrift "Prag, 24.3.1892", auf Seite 90, neben dem letzten Takt des *Agnus Dei*, erscheint als Enddatum "Vysoká, 15.6.1892." Den Notentextseiten vorangestellt ist ein Titelblatt mit der Aufschrift:

Messe op. 86/für gemischten Chor/Orgelbegleitung/ Orchester/zur Einweihung der Kirche in Lužany/(am 11. September 1887)/komponiert [von]/Ant. Dvořák/Nach der Orgelfassung wurde diese Orchesterpartitur angefertigt (1892) [Original in tschechischer Sprache].

Über diesen Zeilen steht, ebenfalls von Dvořáks Hand, in englischer Sprache: "Messe/für Chor, Orgel und Orchester/komponiert/von/Antonín Dvořák/op. 86". Am unteren Rand des Titelblattes schließlich befindet sich noch die Anmerkung Dvořáks: "Remark! Small chorus means: to be sung by 4 voices in each part./Solo would also be all right".

Neben dem neu komponierten und vollständig ausgearbeiteten Orchesterpart enthält die autographe Partitur auf ihren 90 Seiten auch die Orgelsoli des *Gloria* und *Benedictus* sowie den gesamten Gesangsteil, letzteren durchgehend textiert und gegenüber der Orgelversion von 1887 in Dynamik, Phrasierung, Artikulation und Agogik vielfach detaillierter notiert. Obwohl an zahlreichen Stellen der Partitur korrigiert, die unsprüngliche Version geändert oder überschrieben wurde und man sich manchmal des Eindruckes nicht erwehren kann, daß Dvořák die Orchesterfassung direkt in

die Partitur komponierte, so bietet insgesamt gesehen das Autograph einen doch äußerst zuverlässigen Text des Opus 86. Allerdings finden sich auch hier, wie in Dvořáks Manuskripten nicht unüblich², verschiedentlich Unklarheiten im Notentext (Dvořák setzt die Notenköpfe oft zu tief an), in der Bogensetzung (Dvořák läßt vielfach offen, was als Anfangsbzw. Endnote eines Bogens zu gelten hat) sowie auch in Dynamik und Akzentuierung (häufig nur partielle Angaben, bei denen nicht eindeutig ist, ob sie für alle Instrumente einer Instrumentengruppe bzw. für den ganzen Chor und nicht nur für eine Stimme gedacht sind). In diesen Fällen sah sich der Herausgeber des öfteren gezwungen, vorsichtig zu bessern, Angedeutetes auszuführen und Offengelassenes zu ergänzen, wobei neben dem Manuskript der Orgelfassung³ vor allem jener im Jahre 1893 im Musikverlag Novello & Company London erschienene Klavierauszug⁴ der Messe op. 86 eine große Hilfe darstellte. Dieser Klavierauszug wurde wohl unter der Regie Dvořáks von Berthold Tours nach dem Orchestermanuskript angefertigt und weist gegenüber dem Autograph in Dynamik, Akzentuierung und Melismenphrasierung des Gesangspartes durchgehend eine deutlichere und konsequentere Setzung auf.

Übernahmen aus dem Klavierauszug sowie Verbesserungen und Abweichungen des edierten Textes zur Handschrift sind, soweit sie nicht als offensichtliche Fehler und Versehen zu bewerten waren, in den nachfolgenden Einzelanmerkungen aufgeführt. Zusätze und Ergänzungen des Herausgebers, die sich durch den Vergleich mit Analogstellen und parallelen Stimmen ergaben, erscheinen in der Edition durch Kursive und andere graphische Hervorhebungen gekennzeichnet. Der im Autograph zumeist auf zwei Systemen notierte Orgelpart des *Gloria* und *Benedictus*, bei dem der Pedaleinsatz durch "con Pedale" gefordert wird, ist in der vorliegenden Edition mit einem eigenen Pedalsystem wiedergegeben. Von Registrierangaben sowie dynamischen Angleichungen an den Chorpart wurde jedoch abgesehen.

CV 40.653/01 145

So etwa auf Seite 40 (*Credo* Takt 33 – 34): "2nd Violins & 1st Flute [richtig: Oboe] very ugly sounding 5ths".

Vgl. in diesem Zusammenhang den Brief Johannes Brahms' an Dvořák vom März 1878: "Sie schreiben einigermaßen flüchtig. Wenn Sie jedoch die fehlenden # b h nachtragen, so sehen Sie auch vielleicht die Noten selbst [...] bisweilen etwas scharf an." Zitiert nach: Otakar Šourek, Antonín Dvořák in Briefen und Erinnerungen, Prag 1954, S. 38.

Prag, Nationalmuseum, Signatur VII B 338. Der Titel auf Seite I lautet: "(Messe)/für gemischten Chor mit Orgelbegleitung/zur Einweihung der Kirche des Herrn in Lužany/komponiert von/Antonín Dvořák/ (op. 76)". Bei der Benutzung dieser Quelle war natürlich dem Umstand Rechnung zu tragen, daß die Orchesterfassung für Dvořák eine Art neuer

Komposition darstellte, in der neue Begleitverhältnisse zu anderer Chordynamik und -artikulation führen mußten. Es verbot sich von daher gesehen ganz von selbst, außer bei Problemstellen diese Quelle mit der Orchesterfassung zu vermischen. Das dürfte auch für den umgekehrten Weg Gültigkeit haben.

Platten-Nummer 8181. Das Titelblatt trägt die Aufschrift: "MASS IN D/FOR SOLO VOICES (OR SMALL CHORUS), CHORUS/AND ORCHESTRA/BY/ANTONÍN DVOŘÁK/(OP. 86)." Zusätzlich erscheint hier auch Dvořáks Widmungstext: "PANU JOS. HLÁVKOVI,/PRESIDENTU ČESKÉ AKADEMIE CISAŘE FRANTIŠKA JOSEFA PRO VĚDY, SLOVESNOST/A UMĚNI V PRAZE." ("Herrn Jos. Hlávka, Präsident der Tschechischen Kaiser-Franz-Josef-Akademie für Wissenschaften, Literatur und Kunst in Prag.")

Einzelanmerkungen

		ichenden Stellen des edierten Textes zur autogra-	35	A	crescendo fehlt; NV: crescendo.
phen Partitur mit Hinweisen auf die Quellen: NV = Novello, OF = Orgel-		37.1	Vc	versehentlich fz.	
fassung. Abkürzungen: A = Alto, B = Basso, Cb = Contrabbasso, Cor = Corno, Fag =		39.3	A	Akzent fehlt; NV: mit Akzent.	
Fagotto, Ob = Oboe, Org (I, II, III) = Organo (oberes Manual, unteres Manual,		41.1	A,T	ohne Akzent; NV: mit Akzent.	
		nore, Timp = Timpani, Tr = Tromba, Trb = Trombloncello, Vl = Violino.	41.1	В	ff-Angabe bereits hier; NV: ff auf der 3. Note Takt 40; OF: ff Takt 41 auf Note 2.
			45	Trb III	zwei Töne: (Entscheidung nach Fag, Cb und B).
KYRIE			78 - 82	Org I	ohne Phrasierungsbogen; NV: mit Phrasie-
Takt. Note	Stimme	Bemerkung		•	rungsbogen.
1		Über dem System der Oboe Metronomangabe	85.1	T,B	pp fehlt; NV: pp.
		= 120, über den Streichern allerdings	91/92	S	Text lautet: Jesu; NV und OF: Deus.
		d = 40; letztere anscheinend die gültige, da NV ebenfalls $d = 40$.			
5.1	T	pp fehlt; NV: pp.	94/95	A	
10	В	ohne crescendo; NV im Widerspruch zu S,A,B			pa- ter o - mni-po-tens
		; OF dagegen crescendo.			NV und OF: wie edierter Text.
12	A,T	crescendo fehlt; NV: mit crescendo.	96.2	A	NV und OF:
14.1	A	ohne Akzent; NV: mit Akzent.	100 - 104	Org I	ungebunden; NV: gebunden.
16. 1 – 6	T	Akzente fehlen; NV: stets mit Akzent.	115. 1 – 2	В	NV und OF:
18. 3 – 4	T	ohne Haltebogen; NV: mit Haltebogen.	110/110 2 0	D	NY THURST OF THURS
27.2	A	mf fehlt; NV: mf.	118/119.3 - 9	В	ohne p; NV: p Takt 119.1; OF: p Takt 118.3.
29	T	Akzent nur auf der 3. Note, ohne crescendo und decrescendo; NV: mit crescendo und decrescendo.	123	T	
30.3	S	ohne Akzent; NV: >			mun- di mi-se-re-re
40	T,B	crescendo fehlt; NV: crescendo.			NV:
44	Ť	ohne Akzent; NV mit Akzent.			mun-di mi-se- re - re
46	В	die Silbe <i>lei</i> bereits auf der angebundenen			
		1. Note; NV: lei auf der 2. Note.			OF:
48.1	Tr	f.			mun-di mi-se-re -re
53.1 - 54.1	В	ohne Akzente; NV: mit Akzente.	136		über System der VI erneute accelerando-
55.1	T	ohne Akzent; NV: >	139		Angabe. über System der VI I hier bereits <i>rit</i> .
65.1	T	mf fehlt; NV: mf.	143.1	S	ohne Akzent; NV: mit Akzent.
65/66	Cor I/II	gebunden.	143.1	Cor, Tr,	Fermate auf Viertelpause.
69/70	Ob/Fag	Bindebogen bei Seitenwechsel vergessen.	140	Streicher	remiate aut vierterpause.
71.1	T	mf fehlt; NV: mit mf.	149	VI I	nach der 1. Note Achtelpause vergessen.
73.1	В	mf vergessen; NV mit mf.	164.1	В	ohne Akzent; NV: mit Akzent.
78.1	A	ohne pp; NV: pp.			
88.1	S,A,T,B	p fehlt; NV: alle p.	178.1	A	NV: OF:
96		Metronomangabe $J = 120$; verbessert in Anschluß an Takt 1.	180.2	Va	De - De - De -
103.1	S	ohne mf; NV: mf.	180.2	٧a	
104/105. 1-3	Vl l	gebunden.	181.2	Vc	unklar, lesbar als
110/111	S,A,T,B	p-Angabe erst auf Note 1 Takt 111; NV: p auf Zählzeit 4 Takt 110.	185	A	ohne Akzent; NV: mit Akzent.
I14	A	ohne pp; NV: pp.	185	В	ff fehlt; NV: ff.
nach 118		♠ (bei konzertanten Aufführungen?).	187/188	Vc	jede Halbe mit Akzent; NV: ohne Akzente.
GLORIA					4): A 1 - - - - - - - - - -
1.1	В	f fehlt; NV: f.	190 - 192	В	
5.1	Cb	zusätzliches ff.			A men
9.3	В	ohne Akzent; NV: mit Akzent.			NV: 9 10 10
		<u>+</u>			
11.2	Cor I/II	#			A - men 189 . A A
17.1	A,B	Akzent fehlt; NV: mit Akzent.			OF: 9: ^ ^ ^
26	S	durchgehendes decrescendo; NV: > p >			
30	Vl 1I, Va	ganzer Takt gebunden, in VI II jedoch ge-			men, A - men A - men
	,	strichen.			

146

CREDO			401	Vl l	Bindung: NV: NV:
5 – 8	A	versehentlich falscher Text: factorem coeli			
		et terrae; NV und OF: patrem omnipotentem.	412 - 420	S,A,B	
9 – 13	Trb I/II	im Tenorschlüssel notiert.	, es		
17	A	decrescendo fehlt; NV:		P P	ter ter ter ter ter ter
			Con-fi - te	or unum ba	ptisma in re-mis-si - o - nem peccato rum
24 – 28	A			0 11	
		Cre-do in u - num Do - mi-num	Con-fi - te -	or unum ba	iptisma in re-mis-si · o · nem peccato · · · rum
		NV und OF: wie edierter Text.	9: • f f	ho. **	Free Per Jee
39 - 41	VI I	Bindung: J. J J J J 3 3	Con-fi - te	or unum ba	ptisma in re-mis-si - o - nem peccato rum
					0 419 ff
		VI II dagegen: J.			
		NV: wie VI II.			et vi-
49	S,T,B	Tuttiangabe fehlt; NV: tutti.			NV und OF wie edierter Text.
	5,1,5	A &: A	421	Α	f fehlt; NV: f.
56457	3 70 11	Fada sina a	427.1	A,T,B	ohne Akzent; NV: stets mit Akzent.
56/57	VI 11	(ungestrichenes Ende einer ersten Version, die von Takt 54 an die VI II eine	440/441	A,T,B	Akzente fehlen; NV und OF stets mit
		Oktave höher verlangte, jedoch in Takt			Akzent. 444_
		54 und 55 in die Setzung um eine Oktave tiefer berichtigt wurde).			
		tieler benefingt wurde).	444	S	
74	Trb III	wohl versehentlich			A men
98	Α	qui; NV und OF: et.			NV und OF wie edierter Text.
100	S,T,B	qui; NV und OF: et.	nach 448		$\widehat{}$
105	Cb				
		NV in Baßlinie an dieser Stelle:	SANCTUS		
			29.1	T	f fehlt; NV: f.
				_	A: 45-
106/07	T	crescendo fehlt; NV:	31	Fag	
140.3	VI 1	a'; as' nach NV; OF: a'.	37	VI 1/1I	nur f.
160/161.2 - 1	Α ·	pp erst auf Note 1 Takt 161; NV und OF:	45.1	A	fz?; NV: f.
		pp auf Note 2 in Takt 160.			
171	В	fz; NV: f (wie die anderen Stimmen).	60/61	T,B	Bindung:
179	T	ppp fehlt; NV: ppp.			
nach 182	_	attacca; NV: ohne diese Angabe.			NV: PPP
291	S	f fehlt; NV: f.			.
295.1	S	ohne Akzent; NV: Akzent auf Note 1.	61.4	Vc	wohl versehentlich
314/315	A,T,B	Akzente fehlen; NV und OF stets mit Akzent.			
320	T	pp fehlt; NV: mit pp.	63	A	ff fehlt; NV: ff.
324 – 327	Ob II	unter einem Bogen; NV: wie edierter Text.	64/65	В	ohne Akzente; NV: mit Akzenten.
328	A	NV: traditioneller Messtext et in	72.2	T	ohne Akzent; NV: mit Akzent.
		OF: wie Autograph und edierter Text.	72. 1 – 2	В	ohne Akzent; NV: mit Akzent.
224 226	17.	Denoise R. R. R. R. R. R.	94.1	A,T,B	ohne Akzent; NV: alle mit Akzent.
334 – 336	Va	Phrasierung:			
		(vgl. jedoch Fag).			
336	S,T,B	NV: traditioneller Messtext et in	BENEDICTUS		Good Constitute window
		OF: wie Autograph und edierter Text.	1 – 9		Streicher con sordino und Orgel; dazwischen allerdings der Vermerk: "Organo solo (no
		- Nu			strings)".
349	Tr II	NV:	1/2	Org 1	Phrasierung nicht vorhanden; NV und OF:
					mit Phrasierung.
356	Vl 11	(Die erste Note scheint jedoch	3/4	Org l	ohne Phrasierungsbogen über beide Takte; NV und OF mit Phrasierungsbogen.
		eher Rest einer ersten Version zu sein,	5.16	Ora I	
		die mit den beiden Pausen überschrieben wurde).	5/6	Org I	großer Phrasierungsbogen fehlt; NV und OF: mit Bogen.
384	В	ff fehlt; NV: ff.	7/8	Org I	ohne Bögen; NV und OF wie edierter Text.
386	S,A	NV: traditioneller Messtext et in	27	T	crescendo fehlt; NV: mit crescendo.
V-0-0	~, <i>1</i> •	OF: wie Autograph und edierter Text.	31.3	A	ohne pp; NV: pp.
394	Trb III	wohl versehentlich fz.	36	A,T	mf fehlt; NV: mf.
398	Timp	System leer.	48. 1 – 2	A,I	f auf Note 1; NV und OF: f auf Note 2.
370	runh	System rect.	70. I ⁻ Z	4.	. all those a, the date and those at

CV 40.653/01 147

58.1	A	ohne p; NV: p.	6	VH	mf erst auf Note 3.
64/65. 2 - 1	Org I	mit Bindung vor Seitenwechsel; NV: unge-	9	A	sotto voce; NV und OF: mezza voce.
		bunden.	22. I - 2	Α	mf bereits auf Note 1; NV: mf auf Note 2.
76	Bläser, Org I, Streicher	Fermate auf Viertelpause.	25	S,B	mezza voce-Angabe fehlt; NV: mezza voce.
95	A,T,B	ohne Akzent; NV: mit Akzent.	30.3	S	NV: OF:
97.1	Timp	erste Note und Pausen vergessen.	22	æ	NV und OF wie edierter Text.
103/104	A	Akzentsetzung:	32	T	no -
		NV: wie Autograph; OF:	34	Ob II	Bindung: 3 7 (vgl. jedoch VI I/II).
111/112	Cor I/II,	cel Bindebogen vergessen.	39/40.6 - 3	VI 1/II	Bindung: NV: NV:
	110 1/11.		41	Cb	statt fz die Angabe piu f.
AGNUS DEI			44	Ob I	p erst auf Note 4.
3. 4-6	Т	NV und OF: ca - ta	50	Ob I/II	am Ende des decrescendo versehentlich nur p.
	3.73 - 6.1		57.1	A,T,B	pp; NV: ppp.
4/5	VI II	Bindung:	65.1	A	ppp fehlt; NV: ppp.
		NV:			

